



திங்கட்கிழமை, 1968 பிப்ரவரி 19

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர், திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Periyar and Mettur Power Houses.

* 2 Q.—THIRU G. GOMATHISANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(a) whether the Periyar and Mettur Power Houses have been shut down recently ; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) மேட்டூர் சுரங்க மின் நிலையம் ஓர் ஆண்டில் சுமார் 7 திங்கள்களுக்கு மட்டுமே, அதாவது ஜூன் முதல் ஜனவரி வரையில் மட்டுமே, ஏரி நீர் மட்டம் 710 அடியைத் தொடுகின்ற வரையில் செயல்படுமாறு அமைக்கப்பட்டுள்ளது. 7—1—1968-ல் நீர் மட்டம் 711.3 அடிக்குக் கீழே சென்றபோது இம் மின் நிலையம் மூடப்பட்டது எனினும், பழைய மேட்டூர் அணை மின் நிலையம் செயல்பட்டு வருகின்றது. பெரியாறு மின் நிலையம் ஓர் ஆண்டில் 9 திங்கள்களுக்கு, அதாவது ஜூன் முதல் பிப்ரவரி வரை, பெரியாறு ஏரியின் நீர் மட்டம் 109 அடியை தொடுகின்ற வரையில் செயல்பட்டிருடியும். 4—2—1968-ல் நீர் மட்டம் 109.2 அடிக்குக் கீழே சென்றபோது அம் மின் நிலையம் மூடப்பட்டது.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவு பவர் இதன் மூலம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது? இதன் மூலமாக எத்தனை இடங்களில் மின்சாரத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டிருக்கிறது? இன்னும் கேரளம், மைசூர் மாநிலங்களில் விதிக் கப்படும் விலைக்கும் நம்முடைய மாநிலத்தில் விதிக்கப்படும் விலைக்கும் வித்தியாசம் என்ன? நெய்வேலியிலிருந்தே இந்த மின்சாரப் பற்றாக்குறையை ஈடு செய்துகொள்ள முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் முதலிலே குறிப்பிட்டபடி இவ்வளவு அளவுக்குக் குறைந்தால் மூடப்பட வேண்டும் என்ற முறையின்படிதான் அந்த அளவு குறைந்து

[1968 பிப்ரவரி 19]

உடனே மூடப்பட வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. இதன் காரணமாக மின்சாரத் தட்டுப்பாடு ஏற்படுவதற்கு வழியில்லை. நமக்கு 150 லட்சம் யூனிட் தேவைப்படுகிறது. இப்பொழுது குந்தா விலிருந்து பைகாரா—மோயாரிலிருந்து 15 லட்சம் யூனிட்—சமய நல்லூரிலிருந்து 15 லட்சம் யூனிட், நெய்வேலியிலிருந்து 50 லட்சம் யூனிட்டும், மைசூரிலிருந்து 20 லட்சம் யூனிட்டும் பெறப்படுகிறது. இந்த வகையில் கிடைக்கும் 150 லட்சம் யூனிட் நமக்கு போதுமான அளவு இருக்கிறது. இன்னும் தேவைப்படுமானால் கூட கொடுப்பதற்கு மைசூர் ஆயத்தமாக இருக்கிறது.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : இது மாதிரி நீர் மின்சாரத் திட்டங்கள் அடிக்கடி தண்ணீர் தட்டு ஏற்பட்டால் தண்ணீர் குறைந்து மின்சார உற்பத்தி செய்வதற்கு வேண்டிய அளவு தண்ணீர் இல்லாமல் இருப்பதால் நீர் மின்சார திட்டங்களையே முழுவதும் நம்பியிராமல் இம்மாதிரி கஷ்டமான நேரங்களில் மற்ற அனல் மின்சார திட்டங்களின் மூலம் ராஜ்யத்தின் மின்சாரத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்துகொள்வதற்கு ஏதாவது திட்டம் வகுத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முன்புமாதிரி நிலைமையில்லாமல் இப்பொழுது தட்டுப்பாடு ஏற்படுகிற சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை. ஏனென்றால் நீர் மின்சாரம் தடைப்பட்டாலும் அனல் மின்சாரத்தை அதிகப்படுத்தும் முயற்சி மேற்கொள்ளப்படுகிறது. நெய்வேலியிலிருந்தும் அதிக மின்சார உற்பத்தி செய்யும் முயற்சியும் இருக்கிறது. இன்னமும் அங்கே உற்பத்தியாகும் முயற்சி நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. இதற்கிடையில் மைசூர் மாநிலத்தோடு செய்துகொண்ட ஒப்பந்தத்தின் மூலமாக அதிக மின்சாரம் கிடைக்க வழியிருக்கிறது. ஆகையினால் தட்டுப்பாடு ஏற்படும் என்று சொல்வதற்கில்லை.

DR. H. V. HANDE : Sir, while we are glad to know from the answer given by the Minister that some arrangement has been made or some understanding has been arrived at between our State and the Mysore State, will the Hon. the Minister be pleased to give us some details of the arrangements that have been made with the Mysore State, the cost per unit and the number of megawatts per day that we are likely to get from the Mysore Government? Will the Government be able to give us some such details so that the anxiety of the House can be sent at rest?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மைசூரிலிருக்கும் ஷாராவதி திட்டத்திலிருந்து இப்போது மின்சாரம் உற்பத்தி செய்கிறார்கள். 60 கோடி ரூபாய் செலவழித்து மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து வழங்கும் முயற்சியில் அவர்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே நமக்கும் தட்டுப்பாடு இருந்து அவர்களும் அதிகமாகக் கொடுக்கப்படாத

1968 சிப்ரவரி 19]

சூழ்நிலையில் நாம் யூனிட் ஒன்றுக்கு 9 காசு கொடுத்து வாங்க வேண்டிய நிலையிருந்தது. இப்பொழுது அவர்களுக்கும் அதிகமாக உற்பத்தியாகி நாமும் ஓரளவு சமாளிக்கக்கூடும் என்ற வகையில் விலை குறைவாக இருந்தால் வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்ற முறையில் அண்மையில் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி முதல் பத்து லட்சம் யூனிட்டுக்கு 5 காசும் அதற்குமேல் நாம் எடுக்கும் மின்சாரத்திற்கு யூனிட் ஒன்றுக்கு 4½ காசு விதமும் கொடுப்பது என்பது இப்போது ஒப்பந்தம் ஆகியிருக்கிறது. அது ஓரளவு நமக்குக் கட்டுப்பாடி யாகக்கூடிய விலையாக இருக்கிறது. அனால் மின்சார மாகவும் எந்த அளவுக்கு வேண்டுமோ அந்த அளவுக்குக் கிடைக்கிறது. அதன் காரணமாக நிலக்கரியைச் சேமிக்கவும் இதன் வழியாக அமையக்கூடும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இப்படி அடிக்கடி மின்சார நிலையம் மூடக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுவதன் காரணமாக இதிலே வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் அல்லவா? அப்படி எவ்வளவு பேர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்? இனிமேல் அப்படி பாதிக்காத நிலைமையிலும் மின்சாரம் தட்டுப்பாடு ஏற்படாத முறையிலும் அதற்காக வேண்டிய ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கத்தின் யோசனையில் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : உறுப்பினர் அவர்கள் கோரிய விவரம் என்னிடம் இல்லை ஆனால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை எதுவும் ஏற்படாது என்று தான் நான் கூறுகிறேன். ஏனென்றால் மின்சார நிலையத்தை இயக்கு விட்பதற்காக இருக்கும் தொழிலாளர்கள் இருந்தே தீரவேண்டும். நிலையங்கள் இயங்கினாலும் இயங்காவிட்டாலும் அவைகளைப் பாதுகாப்பதற்காக வேண்டி அவர்கள் இருந்தே தீரவேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகையால் யாரும் வெவியேற்றப்படுகிற சூழ்நிலையோ அல்லது வேலையில்லாந்து எடுக்கப்படுகின்ற நிலைமையோ இருக்காது என்று கருதுகிறேன். ஆனால், இதுபற்றிய முழுவிவரம் என்னிடம் இல்லை.

திரு. ஜெ. பெள்ளி கௌடர் : நாட்டுக்கு மின்சாரம் மிகவும் அவசியம் என்ற காரணத்தால் குந்தா மின்சாரத் திட்டத்தை இன்னும் விரிவு படுத்தும் திட்டம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : குந்தாத் திட்டத்தை எந்த அளவு விரிவுபடுத்த முடியுமோ அந்த அளவிற்கு விரிவு படுத்தும். அங்கு மின்சாரத்தின் மூலமாக நீர் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள், ஆனால் நீர் மின்சாரம் தான் விலைகுறைவாக அமையும் காரணத்தினால் அந்த வாய்ப்புகள் எங்கெங்கே உண்டோ அதை முழுவதும் பயன்படுத்தும் நோக்கத்தின் அடிப்படையில் திட்டங்களை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். மேலும் தட்டுப்பாடு ஏற்படாமல் இருக்கும் முறையில்தான் அனால்

[1968 பிப்ரவரி 19]

மின்சார நிலையம் ஒன்றை எண்ணூரில் அமைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். 1970-ல் இருந்து அதுவும் மின்சாரம் தரும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் தட்டுப்பாடு குறைய வழி ஏற்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : In view of the abundance of the supply of electric energy in our State as well as the agreement with the Mysore Government for supply of electric energy, are we to take it that there will not be any power-cut this year ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த ஆண்டு மின்சார வெட்டு இருக்காது என்று உறுதியாகச் சொல்லலாம்.

திரு. கே. சகாதேவகண்டர் : அணையிலிருந்து தண்ணீர் நிறுத்தப்பட்டுவிட்டதால் பயிர்கள் ஏதாவது சேதமடையுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, மின்சாரத்தைப் பொறுத்த அளவிற்குத்தான் நான் பதில் சொல்ல இயலும். ஆனால் நீர்ப்பாசனம் சம்பந்தமாக பிரச்சினைகள் இருக்குமானால் அதுபற்றி அதற்குரிய அமைச்சர்தான் பதில் சொல்ல முடியும்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : நெல்லை மாவட்டம் பாபநாசம் நீர் மின் திட்டத்தில் இரண்டு ஸ்டேஷன்கள் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. அவை இந்த பட்ஜெட் ஆண்டிலே நடைமுறைக்கு வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரம் என்னிடம் இல்லை. அதற்குத் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

புதிய தொழில்கள் துவக்கம்

* 71 வினா.—**திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த அரசு பதவியேற்றதிலிருந்து ஜூன் 15 வரை எத்தனை புதிய தொழில்கள் துவங்குவதற்கு அனுமதி (லைசென்ஸ்) அளிக்கப் பட்டுள்ளது ?

(இ) இதற்கு முன் அனுமதி அளிக்கப்பட்டவையில் எத்தனை தொழில்கள் இந்தக் காலத்தில் (ஜூன் 15 வரை) தொடங்கப் பட்டுள்ளன ?

(உ) சென்ற ஆண்டு இதே சமயத்தில் எத்தனை அனுமதிகள் வழங்கப்பட்டன ? எத்தனை தொடங்கப்பட்டன ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) பத்து.

(இ) ஐந்து.

(உ) வழங்கப்பட்ட அனுமதிகள் ஆறு. தொடங்கப்பட்டவை இரண்டு.

1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, இது 1967-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் போடப்பட்டதுதானே? 1967-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் முடிய எத்தனை புதிய தொழில்கள் துவங்குவதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரம் கொடுக்க முடியுமா? இந்த அரசு கொடுத்த லைசென்ஸ்கள் மூலம் துவக்கப்பட்ட தொழில்களின் மொத்த முதலீட்டுத் தொகை எவ்வளவு? சென்ற ஆண்டு இதே காலத்தில் முந்தய அரசு கொடுத்த லைசென்ஸ்களின் மூலம் துவக்கப்பட்ட தொழில்களில் முதலீட்டுத் தொகை எவ்வளவு? இந்த அரசின் தெளிவற்ற தொழில் கொள்கையின் காரணமாக தொழில் துறையில் மந்த நிலை உருவாகியிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் உறுப்பினர் பல கேள்விகளைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். 6-3-1967 முதல் 15-6-1967 வரை புதிய தொழில்கள் துவங்குவதற்கு லைசென்ஸ்கள் வழங்கியது 10. இதற்குமுன் அனுமதி அளிக்கப்பட்டு 6-3-1967-ல் இருந்து 15-6-1967 வரை துவக்கப்பட்ட தொழில்கள் 5. சென்ற ஆண்டு இதே நேரத்தில் அனுமதி வழங்கப்பட்டவை 6 தான். தொடங்கப்பட்டவை 2 தான். ஆனால், 1967 டிசம்பர் முடிய எவ்வளவு என்று கேட்கிறார்கள். இதற்குத் தனிக்கேள்வி கேட்டால் தான் பதில் கூற இயலும். இந்த அரசு கொண்டிருக்கிற கொள்கை என்ன என்பதைப் பல தடவை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். ஏற்கெனவே இருந்த அரசின் கொள்கையிலிருந்து எந்த அளவிற்கும் மாறாமல், துவக்கப்பட்ட தொழிற்சாலைகள் தொடர்ந்து நடைபெற வேண்டும் என்பதிலும், அதிகமான அளவு தொழிற்சாலைகள் அமைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலும் அரசாங்கம் அதற்கு வேண்டிய முயற்சியிலே ஈடுபட்டிருக்கிறது. மந்த நிலை என்பது இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தது மட்டும் அல்ல. ரிசெஷன் என்பது சென்னை மாநிலத்தில் மாத்திரம் அல்ல, அகில இந்தியா முழுவதும், வெளிநாடுகளிலும்கூட, உலகம் முழுவதும் கூட இத்தகைய ரிசெஷன் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்குப் பல்வேறு அடிப்படைக் காரணங்கள் இருக்கின்றன. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் இன்னும் சீர்படுத்த முடியாமல் அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படாமல் இருப்பதும் ஒரு காரணம். சொல்ல வேண்டுமானால் ரயில்வேயில் போட்டிருந்த பல கோடி ரூபாய்த் திட்டங்கள் நிறுத்திவிட்டால் அவர்களுக்கு சப்ளை செய்கின்ற தொழிற்சாலைகள் நிறுத்தி வைக்காமல் நடத்திக் கொண்டிருந்தால் அப்பொழுது தொழிற்சாலை உற்பத்தி செய்யக் கூடிய பொருளை வாங்குபவர்கள் இருக்கமாட்டார்கள். மேலும் உற்பத்தி செய்ய வழியில்லாத தொழிற்சாலை நடக்காது. ஒன்றுக் கொன்று தொடர்பு கொண்டிருக்கும் நிலையில் ரிசெஷன் வந்திருக்கிறது. இதைப் போக்க அரசு, தனியார், ரிசர்வ் பாங்க், மற்ற பாங்குகள், உலக பாங்க் எல்லாம் சேர்ந்து முயற்சி செய்துதான் ரிசெஷன் மேலும் வளராமல் தடுக்க இயலும் என்ற அறிகுறி இருக்கிற காரணத்தால், எதிர்காலத்தில் நாம் நம்பிக்கை கொள்ளலாம்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

DR. H. V. HANDE : Sir, instead of indulging in mutual recrimination, it is always better to come to some concrete proposals and some concrete ideas as to how exactly we can get over the present recession in the industrial field. Will this Government come forward with some concrete and definite proposals to solve the miserable problem of under-employment and unemployment which is clearly indicated by the Employment Exchange statistics? Do the Government realise that the absence of industrial peace is also one of the factors which is responsible for the recession and if so, what steps the Government are going to take to solve recession as far as Madras State is concerned.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த 'ரெசஷன்'—மந்த நிலையை மாற்றுவதற்கு எல்லா முயற்சிகளையும் அரசு தன்னால் இயன்ற அளவுக்கு எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது. அந்த மந்த நிலை நீங்க வேண்டுமென்றால் புதிய தொழிற்சாலைகள் ஏற்பட வேண்டும். அதோடு, ஏற்கெனவே இருக்கிற தொழிற்சாலைகளால் உற்பத்திசெய்யப்பட்டிருக்கிற பொருள்கள் நம்முடைய மாநிலத்திலே இருக்கின்றன. அதை வேண்டும். மற்ற மாநிலங்களால் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்கள் விநியோகப்படுவதற்கான முறைகளும் ஏற்பட உடனடியாக அந்தந்த அரசினர் எடுத்துக் கொண்டால்தான் இந்த தொழில் நடைபெறும் என்று அந்தந்த மாநிலத்திற்கு எழுதிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மூலமாக எந்த அளவுக்கு உதவி செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு உதவி செய்யவும் இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது. அதோடு, இண்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மென்ட் கார்ப்பரேஷன், மாநில இண்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மென்ட் கார்ப்பரேஷன் ஆகியவைகள் இது போன்ற தொழிற்சாலைகளுக்கு கடன் உதவி செய்வதையும் அதிகமாக ஆக்க இந்த அரசு நடவடிக்கைகள் எடுத்துள்ளது. இதுவரை ஒரு லட்ச ரூபாய் கடன் கொடுத்து வந்தது. அதை இரண்டு லட்ச ரூபாயாக உயர்த்திக் கொடுக்க முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவுக்கெவ்வளவு தொழிற்சாலைகள் அதிகமாக ஏற்படுகின்றனவோ அதைப் பொறுத்துத்தான் வேலையில்லாத திண்டாட்டமும் நீங்க வழி ஏற்படும்.

திரு. ஆ. துரையாசன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மார்ச்சு மாதத்திலிருந்து ஜூன் மாதம் 15-ம் தேதி வரையில் இந்த அரசால் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிற தொழிற்சாலைகள் எத்தனை? அதற்கு லைசென்சு அனுமதி கேட்டவர்கள் எத்தனை பேர்? ஏற்கனவே, 1966-ம் ஆண்டு இருந்த காங்கிரஸ் சர்க்காரின் ஒழுங்கற்ற தொழில் கொள்கையின் காரணமாக மூடப்பட்ட தொழிற்சாலைகள் எவ்வளவு? அதனால் பாதிக்கப்பட்ட தொழிற்சாலைகள் எவ்வளவு என்றும் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். காங்கிரஸ் சர்க்காரின் ஒழுங்கற்ற கொள்கை தான் இந்த மந்த நிலைக்குக் காரணம் என்கிறார்கள். முந்தைய அரசின் கொள்கையையே

1968 பிப்ரவரி 19]

இந்தச் சர்க்காரும் பின்பற்றி வருகிறது என்று வெளியே சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே தி.மு.க. அரசு ஒழுங்கற்ற கொள்கையைப் பின்பற்றுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக் கொள்ளுகிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், மந்த நிலை என்பது வேறு, ஒழுங்கற்ற நிலை என்பது வேறு. ஆனால் இன்றைக்கு ஒரு சின்ன தொழிற்சாலை ஆரம்பித்து நடத்த வேண்டும் என்று சொன்னால் பல லைசென்சுகளை வாங்க வேண்டியுள்ளது. கடன் கொடுக்கக்கூடிய பல கார்ப்பரேஷன்களிலே அந்தக் கடனை வாங்குவதற்காகப் பல முயற்சிகளிலே ஈடுபட வேண்டியுள்ளது. இதற்கு துற்றுக்கணக்கான முறை சுற்றி அலைந்து, ஆயிரக் கணக்கான ரூபாயை கையை விட்டு முதலாகப் போட்டு, வருடக் கணக்கிலே காத்திருந்து அனுமதி வாங்கக்கூடிய ஒரு மந்த நிலை இருக்கிறது. அதை மாற்றி துரிதமாக உடனடியாக வரக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த லைசென்ஸ் என்பதே சாதாரணமாக 25 லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் தொழிற்சாலை துவக்குவதற்கு இந்திய சர்க்காருடைய அனுமதி பெற வேண்டும் என்பது தான். அவைகளிலே புதிய தொழிற்சாலைகளுக்கும் லைசென்ஸ் தருகிறோம். இருக்கிற தொழிற்சாலைகளை விரிவுபடுத்த வேண்டுமானால் 7½ லட்ச ரூபாய்க்கு மேற்பட்டிருந்தால் அதற்கும் இந்திய சர்க்காருடைய அனுமதி பெற வேண்டும். அந்த முறையில் 10 தொழிற்சாலைகளுக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அந்தக் காலதாமதத்திற்கு அந்தத் துறை அதிகாரிகள் அத்தனை பேரும் துரித நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கூறப்பட்டுள்ளார்கள். சாதாரணமாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய அனுமதியைப் பாராமல் தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிப்பதற்கு அனுமதி வழங்கி உதவி செய்யுமானால் துறை அதிகாரிகள் கேட்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதுபற்றிய நடவடிக்கைகளில் துரிதமாக ஈடுபட வேண்டுமென்றும் கூறி இருக்கிறேன். முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. நா. காசிராமன் : சார், இந்த 15 தொழில்களுக்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பதாகவும் 5 தொழில்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதாகவும் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். எந்தெந்த தொழில்களுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது, அது என்னென்ன தொழில்கள் என்ற விவரத்தைக் கூற முடியுமா?

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மார்ச்சு 6-ம் தேதியிலிருந்து ஜூன் 15-ம் தேதி வரையில் லைசென்சுகள் அனுமதிக்கப்பட்டவர்கள் விவரம் வருமாறு :— மார்ஷல் சன்ஸ் அண்ட் கம்பெனி, அம்பத்தூர், பவர் ஃபினிஷர் போன்ற 11 ஐடெம்கள் தயாரிப்பதற்கு. லண்டன் ரப்பர் கம்பெனி, பல்லாவரம்—இது ரப்பர் கன்டோம்ஸ் செய்வதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. தி செக்ரடரி டு கவர்ன்மெண்ட் ஆஃப் மெட்ராஸ், இண்டஸ்ட்ரீஸ், லேபர், அண்ட் ஹவுசிங் டிபார்ட்மெண்ட், என்பது அரசாங்கத்தின் சார்பாக ஸ்டீல் பில்லட்ஸ், இன்காட்ஸ் போன்றவை செய்வதற்கான முயற்சி. 44 டிரான்ஸ்பார்மர் அண்ட் ஸ்னிட்ச்கியர் லிமிடெட் பவர் அண்டு டிஸ்ட்ரிப்யூஷன் டிரான்ஸ்பார்மர் செய்வதற்கு. ஈஸ்ட் ஏசியாடிக் கம்பெனி, சென்னை, கோல் டார் சோப்பு செய்வதற்கு. ஆர். கே. ராமன் மெட்ராஸ் இண்டஸ்ட்ரியல் லேனிங் லிமிடெட், ரப்பர் லேனிங்க் ஆஃப் எக்ஸ்ப்மெண்ட் செய்வதற்கு. ஹிந்துஸ்தான் லீவர் லிமிட்டெட், திருச்சிராப்பள்ளி, வனஸ்பதி 50 டன் செய்வதற்கு. லட்சுமி கார்ட் க்ளோத்திங் மானுபாக்கியூரிங் கம்பெனி—மெட்டாலிக் கார்டு, க்ளோத்திங் செய்வதற்கு. மெஸர்ஸ் சிம்கோ மீட்டர்ஸ் லிமிடெட்—மேக்ஸிமம் டிமாண்ட் இண்டிக் கேட்டர்ஸ் கே.வி.ஏ. அண்ட் கேவி டைப்ஸ் செய்வதற்கு. இங்கிலிஷ் எலெக்ட்ரிக் கம்பெனி ஆஃப் இந்தியா லிமிடெட்—மீடியம் வோல்டேஜ் ஏர் சர்க்யூட் பிரேக் செய்வதற்கு. இந்த 10 கம்பெனிகளுக்கு இந்த ஆண்டு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்ற 66-லே வழங்கப்பட்டவைகள். மெஸர்ஸ் டெக்ஸ்டீல் கம்பெனி, ஸ்ரீ ஜி. எஸ். நாயுடு, சென்னை. திருமகள் மில்ஸ் லிமிடெட், குடியாத்தம், நார்த் ஆர்க்காடு டிஸ்ட்ரிக்ட். ஸ்ரீ ஆண்டாள் அண்ட் கம்பெனி, குமாரபாளையம், பவானி. ஸ்ரீ பி. எம். எம். அம்மையப்பா நாடார், க்ளாட் மானுபாக்கசுரர்ஸ், ராம நாதபுரம் டிஸ்ட்ரிக்ட். ஸ்ரீ வி. கெஜ்ரிவால், எலெக்ட்ரோ ஸ்டீல் காஸ்டிங்ஸ் லிமிடெட், மெட்ராஸ்.—இவைகளுக்கு 66-லே அனுமதி வழங்கப் பட்டுள்ளது.

திரு. பி. எம். முனுசாமி கௌண்டர் : சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதிலிருந்து இந்த தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிப்பதற்கு லைசென்சுகள் வழங்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. ஒவ்வொரு தொழிலுக்கும் போடப்பட்ட முதல் எவ்வளவு என்பதையும் அதற்குச் சர்க்கார் மானியமாகவோ அல்லது கடனாகவோ கொடுத்திருக்கக்கூடிய தொகை எவ்வளவு என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் சித்தன் அவர்கள் சொல்லும்போது இந்த அரசுக்குத் தெளிவற்ற தொழில் கொள்கை இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ...

1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU K. VINAYAKAM : The hon. Member should only ask a question seeking information.

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கடந்த அரசு பின்பற்றியது என்று சொல்லியதற்கு விளக்கம் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு அங்கத்தினர் மற்றொரு அங்கத்தினரைக் கேள்வி கேட்டாலும் கூட அமைச்சர் அவர்கள்தான் பதில் சொல்ல வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். கேள்வி தவிர மற்றைய கருத்துக்களை அவரவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிடலாம். மாறுபட்ட கருத்துக்களை இங்கே தெரிவித்தால்கூட அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டிய பொறுப்பு அமைச்சர் அவர்களுக்குத்தான் வருமே தவிர, அங்கத்தினருக்கு வராது. ஆகவே அந்த கருத்துக்களை அமைச்சரிடம் கேட்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அரசின் தொழில் கொள்கை, தொழிலாளர்களுடைய கொள்கை இவற்றின் காரணமாக பெருமளவுக்கு முதலீட்டைச் செய்து தொழிலைத் துவக்கினால் தகுந்த பாதுகாப்பு இல்லாமல் போய் விடுமோ என்று அச்சத்தின் காரணமாக ஏற்கனவே அனுமதி பெற்ற சிலரும் கூட தங்களுடைய தொழில் கூடங்களை மைசூர் போன்ற மாநிலங்களில் ஆரம்பிப்பதற்கு உத்தேசித்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதுபற்றி அரசுக்குத் தகவல் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட நிலைமை இல்லை. ஏனென்றால், அதிகமான அளவுக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைவிட நான் தொழில் அதிபர்களோடு கலந்து உரையாடிக் கொண்டிருக்கிறேன். அப்படி ஒரு அச்சம் இருப்பதாக எந்த ஒரு அதிபரும் என்னிடம் தெரிவிக்கவில்லை. அவர்களுக்கு அதிகமான வசதிகள் இன்னவை செய்யவேண்டும் என்று அணுகும்பொழுது, அவற்றைச் செய்வதிலே ஈடுபட்டுக் கொண்டிருக்கிறேன். இங்கே தொழில் ஆரம்பிப்பதை விட்டுவிட்டு யாரும் மைசூர் அல்லது பம்பாய் போன்ற மாநிலங்களுக்கு இதுவரையில் எடுத்துக் கொண்டு போக வில்லை. மாறாக, கல்கத்தாவிலிருந்தும், வேறு பல பகுதிகளிலிருந்தும் இங்கே வந்து தொழில்களை வைக்க நம்மை அணுகி இருக்கிறார்கள். முக்கியமான ஒருவரிடம் நானே கூட அதுபற்றி கலந்து உரையாட இருக்கிறேன். மற்ற மாநிலங்களில் அப்படி இருக்கலாம். ஆனால், நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் தொடர்ந்து இருக்கிற சூழ்நிலையில் நல்ல சூழ்நிலை காப்பாற்றப்பட்டு வருகிறது என்பதை மட்டும் நான் உறுதியாகக் கூறிக்கொள்ள முடியும்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. மு. சின்னசாமி : மத்திய அரசு நாணய மதிப்பைக் குறைத்த—தேவையற்ற பொருளாதாரக் கொள்கையின்—காரணமாக தமிழகத்தில் மந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த அரசு நம்புகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய கருத்து நம்முடைய நாட்டிலிருக்கிற எல்லா பொருளாதார நிபுணர்களாலும், பாராளுமன்றத்திலும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாலும், இந்த அரசினாலும் எடுத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முன்னாலும் இதே சட்டமன்றத்தில் இதைப்பற்றி கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ரூபாயின் மதிப்பைக் குறைத்ததற்கு அவர்கள் வேறு பல காரணங்களைச் சொல்கிறார்கள். ஆனால், அதன் விளைவை ஆராய்ந்ததற்குப் பிற்பாடு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்துக்கு அது ஒத்ததாக இருக்கக்கூடும்.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த அரசு வந்த பிறகு ஏற்படுத்தப்பட்ட தொழில் ஏதாவது மூடப்பட்டிருக்கிறதா? பல தொழிற்சாலைகள் இதற்கு முன்பு மூடப்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக, பஞ்சாலைகள் மூடப்பட்டன. அவைகளைத் திறப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாலைகள் மூடப்பட்ட தன்மைகள் இருந்தன. அவற்றில் இரண்டு, மூன்று திறக்கப்படுவதற்கும், மற்றவைகளும் திறக்கப்படுவதற்குமான சூழ்நிலைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. டாக்டர் பி. எஸ். லோகநாதன் அவர்களுடைய தலைமையில் அமைக்கப்பட்ட கமிட்டியின் சிபார்சுகள் வந்த பிறகு, சிலபல நூற்பு ஆலைகள் திறக்கப்பட்டன. 18 நூற்பு ஆலைகள் மூடப்பட்டு விடுமோ என்ற அச்சம் இருந்ததால், அந்த நூற்பு ஆலைகளுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கு வசதியாக ரூ. 1 கோடி 13 லட்சம் அளவுக்கு காரண்டி தருவதற்கு இந்த அரசு முன் வந்திருக்கிறது. வேறு பாங்குகள் கடன் கொடுக்க முன்வராத நிலையில் மத்திய அரசுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று எழுதியிருக்கிறோம். நானும் பங்குளூரில் துணைப் பிரதமர் அவர்களோடுகூட இதுபற்றி எடுத்துத் தெரிவித்து, இந்திய சர்க்கார் இந்த மில்களை எடுத்து நடத்துவதற்கும், காரண்டி கொடுத்து கடன் வசதி பெறுவதற்கும் உதவி செய்தால், இந்த மில்கள் திறக்கப்படலாம் என்றும் கூறியிருக்கிறேன்.

திரு. டி. மார்டின் : அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து, நான்கு தொழில் ஸ்தாபனங்கள் தங்களுடைய தொழிலை ஆரம்பிக்கவில்லை என்று தெரிகிறது. எந்தக் காரணத்தினால் அவர்கள் தொழில்களை ஆரம்பிக்கவில்லை என்பதை அரசு பரிசீலனை செய்து, அந்த நான்கு தொழில்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்ட உரிமங்களை இந்த அரசு ரத்து செய்ய முன்வருமா?

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரக் குறிப்பு இல்லை. ஆனால், முறைப்படி ஒரு கால அளவிற்குள் ஆரம்பிக்காவிட்டால், இன்னும் ஒரு கால அளவிற்குள் தொடர்ந்து ஆரம்பிப்பதற்குக் கூட முன்வரக்கூடும். ஒரு குறிப்பிட்ட கால வரைக்குள் ஆரம்பிக்க முடியாவிட்டால், சிறிது கால அளவு தொடர்ந்து கேட்கலாம், அப்படிச் சிறிது அவகாசம் தொடர்ந்து அளிக்கலாம். அப்பொழுதும் கூட ஆரம்பிக்கவில்லை என்றால், அந்த அனுமதி மறுக்கப்பட்டு, வேறு ஒருவருக்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : பொருளாதாரம், தொழில் துறையில் மந்த நிலை ஏற்பட்டிருப்பதாக நண்பர் சித்தன் அவர்கள் கூறினார்கள். சில தொழிற்சாலைகளுக்கு மூலப்பொருள்களும், இயந்திரங்களும் வெளி நாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. சில தொழில்களுக்கு மூலப்பொருள்கள் 'கோட்டா' மத்திய அரசு தர வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, மத்திய அரசின் இறக்குமதித் தொகை குறைபாட்டின் காரணமாகவும், லைசென்ஸ் வழங்குவதில் ஏற்படும் தாமதம் காரணமாகவும், தொழில்துறையில் மந்தம் ஏற்பட்டிருப்பதை இந்த அரசு உணர்கிறதா? அதன் பேரில் இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சில விளக்கங்கள் தந்திருக்கிறார்கள். மந்த நிலைமை என்பது இருக்கிற நிலைமையை விட, பேசுவது கொஞ்சம் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், சில நிலைமைகள் நாட்டில் ஏற்படுகின்றன. பொருளாதார நிபுணர்களும், மற்றவர்களும் கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மெல்ல மெல்ல மந்தநிலை நீங்க ஆரம்பித்திருக்கிறது என்ற நம்பிக்கை எல்லா மட்டத்திலும் இருக்கிறது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, will the Hon. Minister for Industries be pleased to state the number of licences granted for starting new industries in the Dharmapuri district?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. எம். சண்முகம் : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் விழுப்புரத்தில் மெட்ராஸ் வனஸ்பதி தொழிற்சாலை ஆரம்பிப்பதற்கு ரூ. 45 லட்சம் பொதுமக்கள் மூலதனம் போட்டு, 10 ஆண்டுகளாக துவக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டபோதிலும், இன்று வரையில் துவக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? ஏற்கனவே முந்திய அரசாங்கம் துவக்கப்படுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லியிருந்தம்கூட, இதுவரையில் துவக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? அதற்கான நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு எடுத்துக்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை. மூலக்கேள்வி ஜனவரித் திங்களிலிருந்து ஜூன் திங்கள் வரை வாங்கப்பட்ட உரிமங்கள் பற்றியது. ஆகவே, தொழில்துறை பற்றிய எல்லா கேள்விகளுக்கும் இப்பொழுதே பதில் அளிப்பது இயலாது. எனவே, கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் அறியலாம்.

மீனாட்சி கோயில் தேவஸ்தான ஊழியர்கள்

* 72 வினா.—**திரு. என். சங்கரய்யா :** மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மீனாட்சி கோயில் தேவஸ்தான ஆலய ஊழியர்களிடமிருந்து சம்பள அமைப்பு திருத்தி உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்றும், உரிய பஞ்சப்படி கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும் கோரி அண்மையில் அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பம் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம், வந்துள்ளது.

(இ) இம் முறையீடு பற்றி தம் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்குமாறு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் ஆட்சித் துறையின் ஆணையாளர் கேட்கப்பட்டார். கோவில் ஊழியர்கள் சம்பளம், அகவிலைப்படி முதலியவற்றைத் திருத்தி அமைப்பது குறித்து கோவில் நிர்வாக அதிகாரி நடவடிக்கை எடுப்பதாக ஆணையாளர் அறிவித்துள்ளார்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மதுரை மீனாட்சி ஆலய தேவஸ்தான ஊழியர்கள், இராமேசுவரம் தேவஸ்தான ஊழியர்களுக்கு, அரசு ஊழியர்கள், நகரசபை ஊழியர்கள் எந்தப் பொறுப்பில் பணியாற்றுகிறார்களோ, அதே பொறுப்பு அவர்களுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய காரணத்தினால், அரசாங்க ஊழியர்களைப் போல் இவர்களுக்கும் பஞ்சப்படியும், சம்பளமும் அமைப்பதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டை இந்தத் துறை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : எந்த அடிப்படையில் இது வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரக் குறிப்பு இல்லை. ஆனால் அவை பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும். இந்தக் கோவில்களில் வைக்கப்பட்டிருக்கிற சில முறைகளைப் பொருத்து, அவர்கள் கேட்டிருக்கிற கோரிக்கைகள் எந்த

1968 பிப்ரவரி 19]

அளவுக்கு நிறைவேற்றப்படலாம் என்று பரிசீலிக்க அறநிலையப் பாதுகாப்புத் துறை மேற்கொண்டு, அதுபற்றிய நடவடிக்கைகள் எடுப்பதில் நிர்வாகிகள் இப்பொழுது ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, recently an Archakars' Mahanadu was held and it was addressed by the Hon. Minister for Industries and I also participated in that Mahanadu. In that Mahanadu a number of requests were made by the members of that Association. In view of the fact that there are some funds with the Religious Endowments Board and in view of the fact that these archakars have lost all the advantages that they had got in the olden days by way of traditional rights, will this Government re-examine their difficulties and accept liberally whatever demands that they make.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மகாநாட்டில் அர்ச்சகர்கள் சிலபல கோரிக்கைகளைத் தந்திருக்கிறார்கள். அவைகள் இப்பொழுது இந்த இலாக்காவின் பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. அந்தப் பரிசீலனை முடிந்த பின்னால், இதுபற்றி என்ன செய்யலாம் என்று யோசிக்கலாம்.

சங்க காலத்து நானாயங்கள்

* 73 வினா—திரு. பெ. மலைச்சாமி : மாண்புமிகு கல்வி தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சங்க காலத்து நானாயங்கள் வடார்த்காடு மாவட்டம், ஆண்டிப் பட்டியில் அண்மையில் கண்டெடுக்கப்பெற்றன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை நானாயங்கள்?

(உ) அவை பண்டைய வரலாற்றினைத் தொகுப்பதில் எப்படி உதவுகின்றன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) 143 ஈய நானாயங்கள்.

(உ) இந்த நானாயங்கள் வரலாற்று முறையிலும், எழுத்தியல் வகையிலும் சுவையுடையவையாகும். அந்த நானாயங்களின் மேல் பிராமி எழுத்துக்கள் காணப்படுகின்றன. இந்த நானாயங்கள் சென்னைப் பொருட்காட்சிசாலைக்கெனப் பெறப்பட்டுள்ளன. இவை சங்க காலத்தைச் சேர்ந்தவையா இல்லையா என்பது இன்னும் உறுதியாகவில்லை. இந்த நானாயங்களின் வரலாற்று முக்கியத்துவம் பற்றி சென்னைப் பொருட்காட்சிசாலையில் விரிவாக ஆராயப்பட்டு வருகிறது. இந்த நானாயங்களின்

[1968 பிப்ரவரி 19]

சேகரிப்பு குறித்து சென்னைப் பொருட்காட்சிசாலையின் சிறு அறிக்கையாக தனி ஆராய்ச்சி நூல் ஒன்று வெளியிடக் கருதப்பட்டுள்ளது.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, பண்டைத் தமிழ் அகத்தின் வரலாற்றினை அறிய செப்பேடுகள், நாணயங்கள், உதவியாக இருப்பதன் காரணமாக, அவற்றைப் பற்றி பொதுமக்கள் அறியும் வகையில், அரசு புத்தகங்கள் வெளியிட முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த நாணயங்களில் ஒரு புறத்தில் பிராமி எழுத்துக்களும், மறுபுறத்தில் கடல் அலை போன்றவைகளும், முக்கோண மலைகள் போன்ற வடிவங்களும் காணப்படுகின்றன; இவை ஆராயப்பட்டு வருகின்றன. அந்த எழுத்துப்படி, சின்னம், சேந்தன், என்ற பெயரும் காணப்படுகிறது. இந்த சேந்தன் சங்க காலத்தைச் சேர்ந்தவன்தான் அல்லது வேறு ஒருவன் என்பது பற்றி ஆராய்ச்சி செய்த பிறகு முழு விவரங்களும் தெரிந்த பிறகு, ஒரு சிறு நூலாக வெளியிட சர்க்கார் கருதியுள்ளது.

Special exhibition of manuscripts.

* 74 Q.—**THIRU K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government Museum at Madras has organised a special exhibition of some of the manuscripts of the great freedom fighters and Tamil Poet Subramania Bharathi ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) புகழ் பெற்ற தமிழ்க் கவிஞர் சுப்பிரமணிய பாரதியின் கையெழுத்துப் படிக்கணக்கொண்ட சிறப்புப் பொருட்காட்சி ஒன்று 1967, செப்டம்பர் திங்களில் தமிழ்நாடு அரசாங்க அரும்பொருட் காட்சிசாலையால் நடத்தப்பட்டது. இந்தப் பொருட்காட்சியில் கவிபாரதியாரின் கண்ணம்மா பாட்டுக்கள், குயில் பாட்டு, கதை உரை, அகச்சித்திரம் என்னும் தலைப்பில் ஒரு நாடகம், பதஞ்சலியோக சூத்திரம் சந்திரிகாவின் கதை பற்றிய உரைநடைப் பகுதி ஆகியவை இடம்பெற்றன. இந்த அரும் பொருட்காட்சியில் கவிபாரதியாரின் கையெழுத்துப் படிகள் மட்டுமே வைக்கப்பட்டிருந்தன. எனைய சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்களின் கையெழுத்துப் படிகள் இடம் பெறவில்லை.

திரு. கே. வினாயகம் : சார், வ. உ. சிதம்பரனார் எழுதிய சில நூல்கள் இருப்பதாகத் தெரிகிறதே, அவர் கையாலேயே எழுதிய கையெழுத்துப் பிரதி யாரிடம் இருக்கிறது என்று அறிந்து, அதை வாங்கி ம்யூசியத்தில் வைக்க அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா ?

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : சுப்பிரமணி பாரதியார் அவர்கள் எழுதிய கையெழுத்துப் பிரதிகள் இங்கே வைக்கப் பட்டிருக்கின்றன.

The Museum does not have manuscript of any other freedom fighter. என்று இருக்கிறது

ஆகவே, வ.உ.சி. கையெழுத்துப் பிரதிகள் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. என்கேயாவது இருப்பதாகத் தெரிந்து கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், அதை அரும் பொருள் காட்சியில் வைக்கலாம்.

ஹாஜி. ம. மு. பீர்முஹம்மது : தலைவர் அவர்களே, பழம் பெரும் புலவர்கள் இயற்றிய பல இலக்கியங்கள் எட்டுப் பிரதிகளாக பல குடும்பங்களில் இருக்கின்றன என்கிற உண்மை தெரிகிறது. அது போன்ற கையெழுத்துப் பிரதிகளை சேகரித்து, அவற்றைக் காட்சி சாலையில் வைக்க அரசு முயற்சிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பழங்காலத்தில் திரு. உ. வே. சுவாமிநாத அய்யர் அவர்கள் ஓலைகளையும், பல்வேறு சுவடிகளையும் சேகரித்திருக்கிறார்கள், சரஸ்வதி மஹாலிலும் காப்பாற்றப்பட்டு வருகின்றன. சென்னையிலும் பழங்கால எடுகள் பல்கலைக் கழகத்தால் காப்பாற்றப்பட்டு வருகின்றன. அப்படிப்பட்ட படிவுகள், அரும் பெரும் சுவடிகள் இருந்து, யாராவது தருவதற்கு முன்வந்தால், அதைக் காப்பாற்ற மாநில அரசு முயற்சி செய்யும்.

நிலப்பரப்பு அளவு முறையில் மாற்றம்

* 75 வினா.—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மாண்புமிகு உணவு, வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா —

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் பூமியின் விஸ்திரணம் ஏக்கர் லிங்க்ஸ் என்கிற கணக்கிலிருப்பதை மெட்ரிக் சிஸ்டத்தின் அடிப்படையில் மாற்றியமைக்குமாறு மத்திய சர்க்கார் மாநில அரசாங்கத்தைக் கோரியுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) & (இ) ஆம். இது அரசாங்கத்தின் ஆய்விவலுள்ளது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இதுவரையில் மெட்ரிக் சிஸ்டம் அடிப்படையில் மாற்றியமைக்க முடியாத நிலைமை இருக்கும் போது, அதிலே ஈடுபட்டிருக்கிற சர்வேயர்கள் போன வாரத்தில் கூட 100 பேர்களை வேலையிலிருந்து நீக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த வேலையைப் பூர்த்தி செய்யும் உத்தேசம் உண்டா இல்லையா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : வேலையிலிருந்து நீக்கப் பட்டதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. நம்முடைய அளவு முறைகளை பொது மக்கள் ஏக்கர், லிங்க்ஸ் முதலிய அளவைகளில் இருக்கின்றன என்று புரிந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதை யெல்லாம் மெட்ரிக் முறைக்கு மாற்ற வேண்டும் என்று இந்திய அரசாங்கம் சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். தலைமுறை, தலைமுறை யாக இது இருந்து வந்திருக்கிற காரணத்தால், அவர்கள் குறிப் பிடும் வகையால் மாற்ற 10 வருஷ காலம் பிடிக்கும். ஆகவே, அந்த மாற்றம் செய்யும் வேலையை தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று இந்திய அரசாங்கத்தை நம் அரசாங்கம் கேட்டிருக்கிறது.

திரு. வ. ஜார்ஜ் : அவைத்தலைவர் அவர்களே, மெட்ரிக் நில அளவை முறை இப்போது மறுநில அளவு செய்யப்படுகின்ற இடங்களில் கூட அமுல் படுத்தப்படவில்லை, இப்பொழுதும் கன்னியாகுமரியில் நடைபெறுகிற ரி-சர்வேயில் இம்முறை பயன் படுத்தப் படவில்லை என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மெட்ரிக் முறையை அமுல் படுத்த வேண்டும் என்று இந்திய அரசு சட்டமும் நிறைவேற்றி அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்கிறது. நடைமுறையில் இருக்கும் சங்கடங்களைக் கவனத்தில் கொண்டு நம் அரசாங்கம் அந்த வேலை முடிவடைய 10 ஆண்டு காலமாவது ஆகும், ஆகவே அதைத் தள்ளிப் போட வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்தேன்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, இது ரெவின்யூ இலாகா சம்பந்தப்பட்ட கேள்வி. இந்த இலாகாவிலே பட்டாக்கள் ஜாயின்ட் பட்டாக்களாக இருக்கின்றன. லோன்கள் வாங்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. கிணற்றுக்கும் பம்பு செட்டுகள் வாங்கவும் முடிவதில்லை. ஆகவே உடனடியாக, அரசாங்கம் ஜாயின்ட் பட்டாக்களை தனிப்பட்டாக்களாக ஆக்கிக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது மூலக் கேள்வி யிலிருந்து எழாவிட்டாலும், கனம் உறுப்பினர் அவர்களுடைய சிரமங்கள் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதற்கான ஆராய்ச்சிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. கே. வினாயகம் : சார், இப்பொழுது இருக்கிற பிரிட்டிஷ் சிஸ்டத்தை மாற்றி அமைக்க சில ஆண்டுகள் பிடிக்கும் என்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. ஆனால், அந்த பிரிட்டிஷ் சிஸ்டத்திலேயே, இவ்வளவு ஏக்கர் என்றால் பொதுமக்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் அதையே இவ்வளவு லிங்க்ஸ் என்கிறார்கள். "So many links in length and breadth" என்று அழுது கிறார்கள். அப்படி எழுதுகிறவர்களுக்கே அது தெரியுமா, அந்த சர்வேயர்களுக்கே தெரியுமா என்று தெரியவில்லை. ஆகவே,

1968 பிப்ரவரி 19]

குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு 'ஃபிட்', 'இஞ்சஸ்', 'யார்ட்ஸ்' என்று மாற்றியமைக்கவாவது ஏதாவது உத்தரவு போடுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்பொழுது இருக்கிற சங்கடமான நிலைமை அடிப்படையில் 'ஹெக்டர்' என்று விஸ்தீர்ணத்தை குறிக்க வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்கார் சட்டம் செய்திருக்கிறது. அதற்காகத்தான் காலம் வாங்கிக் சோண்டிருக்கிறோம். இன்றைக்கு மாநிலத்தில் இருக்கும் முறையை மெட்ரிக் முறைக்குக் கொண்டுவருவதில் நடைமுறையில் கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன.

கோட்டை வேங்கைப்பட்டிக்கு அருகிலுள்ள காட்டுப் புறம்போக்கு

* 76 வினா—**திரு. என். சங்கரய்யா :** மாண்புமிகு உணவு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்பத்தூர் வட்டம், தென்சிங்கம்புனரி கிராமத்தில் கோட்டை வேங்கைப்பட்டிக்கு அருகில் சர்வே நெ. 662 காடு புறம்போக்கு 213 ஏக்கர் நிலத்தை சாகுபடிக்குக் கொடுக்கும்படி நிலமற்ற விவசாயிகளிடமிருந்து அண்மையில் விண்ணப்பம் ஏதேனும் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (a) & (b) The petition referred to by the Member was forwarded to the District Revenue Officer, Ramanathapuram, for necessary action (in Government Memorandum No. 105624 F2/67-1, Revenue (dated 16th November 1967).

திரு. என். சங்கரய்யா : ஐயா, இப்பொழுது மனுச் செய்து கொண்டவர்கள் நிலமற்ற ஏழை விவசாயிகள். காட்டுப் புறம்போக்கு நிலங்களை அவர்கள் சாகுபடி செய்ய உரிமை கொடுக்க அரசாங்கம் மாவட்ட அதிகாரிகளுக்கு தாக்கீது அனுப்புவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்றுதான் வருவாய்த் துறையினர் இராமநாதபுரம் அதிகாரிக்கு 16-11-1967 அன்று அரசாங்கத் தாக்கீது அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மீது நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி அவர்கள் மூல வினாவை ஒட்டி, 'தென்சிங்கம்புனரி கிராமத்தில் கோட்டை வேங்கைப்பட்டிக்கு அருகில் சர்வே நெ. 662 காடுபுறம்போக்கு . . . நிலத்தைச் சாகுபடிக்குக் கொடுக்கும்' தகவல் பற்றி ஒரு துணை வினாவைக் கேட்பார்கள்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, இது சம்பந்தப் படாத கேள்வியாக இருந்தாலும் கூட, பட்டா வழங்குவது முக்கிய விஷயம். அதைப் பற்றித்தான் திரு. சங்கரய்யாவின் கேள்வி இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். பட்டா வழங்குவதில் குறைந்த நிலம் உள்ளவர்களுக்கு, பெரிய நிலக்காரர்களுக்குக் கொடுக்காவிட்டாலும், உடனடியாக பட்டாக்கள் வழங்கத்தக்க சிபாரிசுகளை சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கு அனுப்புவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த விவரங்களை ரெவின்யூத் துறை விவாதத்தின்போது எடுத்துச் சொன்னால், அதற்கான வழிவகை காண உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவிக்கிறேன்.

Special exhibition of manuscripts

* 77 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a cotton package programme would be extended to about 60,000 acres of land in Pollachi and Erode divisions ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் இறுதியில் 5.80 லட்சம் பேல் அளவிற்கு கச்சாப்பருத்தி உற்பத்தியை பெருக்கும் நோக்கத்துடன் இந்த வேலைத் திட்டம் 1967-68-ம் ஆண்டுக்காலத்தில் ரூ. 1,47,740 மதிப்பீட்டுச் செலவில் செயல்படுத்தப்படும். இந்த வேலைத் திட்டத்தின் கீழ், குடியானவர்களுக்குக் கூடுதல் கடன் வசதிகள் கிடைக்கும்; உரங்களும், தாவிதைகள் முதலிய தேவைப் பொருள்களும் தவறாமல் கிடைக்க வகை செய்யப்படும்.

திரு. கே. வினாயகம் : பாக்டேஜ் ப்ரொக்ராமின்படி பருத்தி உற்பத்தி செய்கிற விவசாயிகள் எத்தனை பேருக்கு லாபம் கிடைக்கும்? அவர்கள் இதற்காக ஏற்கனவே எவ்வளவு செலவு செய்ய வேண்டும் என்கிற விதிகள் அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இதனால் எத்தனை விவசாயிகள் நன்மை அடைகிறார்கள் என்பதற்கான புள்ளிவிவரம் இப்பொழுது என்னிடம் கிடையாது. எவ்வளவு ஏக்கரில் பருத்தி விளைகிறது என்ற தகவல்தான் கொடுக்க முடியும். அந்த அளவில், கோயமுத்தூர், மதுரை மாவட்டங்களில், பாசன வசதியோடு, குளிர்தாலக் கம்போடியா பருத்தி 80,000 ஏக்கர் நிலங்களில் பயிராகும். இராமநாதபுரம், மதுரை மாவட்டங்களில், கோடைகாலக் கம்போடியா பருத்தி 50,000 ஏக்கர் நிலங்களில் பயிராகும். திருச்சி மாவட்டத்தில் 15,000 ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தில் நெல்

1968 பிப்ரவரி 19]

பயிரிட்ட பிறகு, பருத்தி விளைவிக்கப்படும். இதற்காக எவ்வளவு செலவு ஆகும் என்பதை நான் ஆரம்பத்திலேயே குறிப்பிட்டேன்.

திரு. எம். கண்ணப்பன் : நமது மாநிலத்தில் போதிய அளவு பருத்தி உற்பத்தி செய்யப்படாததால், இதை அதிகரிக்க ஏதேனும் தீவிர திட்டம் அரசாங்கத்தினுடைய பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : பருத்தியைக் கூடுதலாக உற்பத்தி செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் 1967-68-ம் ஆண்டில் கூடுதலாக 90,000 ஏக்கர் நிலத்தில் பருத்தி பயிரிடத் திட்டமிடப்பட்டது. அதில், கோயமுத்தூர் மாவட்டத்தில், பொள்ளாச்சி, ஈரோடு ஆகிய இரண்டு பகுதிகளில் 60,000 ஏக்கர் நிலங்களில் பாசனக் கம்போடியா பயிரிடப்படும். மதுரை மாவட்டத்தில், உசிலம்பட்டி பகுதியில் பத்தாயிரம் ஏக்கரில் மானாவாரி கம்போடியாவும், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில், கோவில்பட்டி பகுதியில் இருபதாயிரம் ஏக்கரில் கருங்கண்ணி பருத்தியும் பயிரிடப்படும்.

திரு. கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர் : இந்தத் தீவிரப் பருத்தி உற்பத்திச் சாகுபடித் திட்டத்தின்கீழ் ஒதுக்கப்பட்ட பருத்தி விதை, உரம், மருந்துகள் எல்லாம், அந்தப் பிராந்தியத்தில் கீழ் பவானி ஆயக்கட்டுக்கு இரண்டாம் முறை தண்ணீர் விடாததாலும், பருவ மழை இல்லாததாலும், பல நாள் கிடங்குகளில் வீணாகக் கிடந்து, பிறகு மற்ற பயிர்களின் உபயோகத்திற்கும் கொடுக்கத் தாமதம் ஆனதால், அதிலே பல அசௌகரியங்கள் ஏற்பட்டன என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அப்படி ஏற்படாமல் தடுக்க, இனிமேல் தக்க பாதுகாப்பு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : அதுபற்றித் தனிக் கேள்வி போட்டால் முழு விவரம் சேகரித்து அறிக்கலாம்.

திரு. சு. துரைசாமி : நம்முடைய தமிழகத்தில் இருக்கும் பஞ்சாலகங்களுக்குச் சில நேரங்களில் பஞ்ச கிடைக்காமல் தட்டுப் பாடு ஏற்படுகிறதன் காரணமாக, வேலை பாதிக்கப்படுகிற நிலைமை ஏற்படுகிறது. அந்த நிலைமையைப் போக்குவதுடன், நமது தமிழகத்தில் பஞ்ச எவ்வளவு உற்பத்தி ஆகிறது, நமது தமிழகத்திலுள்ள பஞ்சாலகங்களுக்கு எவ்வளவு பஞ்ச தேவைப்படுகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : அதுபற்றி முழு விவரம் இப்பொழுது இல்லை. நான்காவது ஐந்தாண்டுத்திட்ட கால இறுதியில், 90,000 ஏக்கரில் பருத்தி பயிரிடுவதற்குத்தான் திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது என்ற தகவல் என்னிடம் இருக்கிறது.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : பருத்தி சாகுபடியைத் தீவிரப் படுத்துவதற்காக, தஞ்சை போன்ற மாவட்டங்களில் நஞ்சை நிலங்களில் கோடைகாலப் பயிராகப் பருத்தியை அபிவிருத்தி

[1968 பிப்ரவரி 19]

செய்யத் திட்டம் போடப்பட்டிருந்தது. அந்தத் திட்டத்தின் விளைவு என்ன ஆயிற்று? அதனால், லாபம் கிடைத்ததா? அல்லது திட்டம் கைவிடப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : திருச்சி மாவட்டத்தில், மணப்பாறைப் பகுதியில்தான், நஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி ஆன பிறகு, பருத்தி பயிரிடும் நிலைமை இருக்கிறது. திருச்சி மாவட்டத்திலே இருக்கும் நிலைமை தஞ்சை மாவட்டத்திலும் இருக்குமானால் செய்யலாம். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற மாதிரி, ஏற்கனவே முன்கூட்டி திட்டம் இருக்குமானால் அது பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அதற்குமேல் முழு விவரம் வேண்டுமானால், தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் சேகரித்து அளிக்கலாம்.

திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் : ஐயா, தருமபுரி மாவட்டத்தில் தருமபுரி வட்டம், ஹரூர் வட்டம் போன்ற பகுதிகளில், 15,000 ஏக்கர் நிலத்தில் பருத்தி சாகுபடி செய்வதற்கு நல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? இந்தத் தீவிர பருத்தி சாகுபடித் திட்டத்தில் அந்தப் பகுதிகளையும் இணைத்துக் கொள்ள அரசினர் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : அந்தப் பகுதி தீவிர திட்டத்தின் கீழ் வரவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்த முனைப்புத் திட்டம், மதுரை மாவட்டத்தில் திருமங்கலம் தாலுக்காவிற்கும் விஸ்தரிக்கப்படுமா? இந்த முனைப்புத் திட்டத்தின் கீழ் ஏக்க ரொன்றுக்கு அதிகப் பருத்தி மகசூல் எந்த அளவு கிடைக்கிறது? அதனால் விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவு லாபம் கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : மதுரை மாவட்டத்தில் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற பகுதிக்கு இந்தத் தீவிரத் திட்டம் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை. பெரியகுளம் பகுதியில் தான் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : பருத்தித் தீவிர சாகுபடித் திட்டம் வரவேற்கத் தகுந்தது என்றாலும், நல்ல ரகப் பருத்திக்கே கட்டுபடியாகக்கூடிய விலை கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக, விவசாயிகள் பருத்தியைக் கொடுப்பதற்கு முன்வருவது இல்லை. ஆகவே, கட்டுபடியாகக்கூடிய விலை, இப்போதிருக்கும் விலையைவிட இன்னும் கூடுதலான விலை, பருத்திக்குக் கிடைக்க அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இம்மாதிரி ஒரு குறையைக் கனம் உறுப்பினர்கள்தான் குறிப்பிடுகிறார்கள். பருத்தி பயிரிடுகிற விவசாயிகள், தங்களுக்கு பாக்கேஜ் ஸ்கீமின்கீழ் போதுமான வசதி கிடைப்பதைக் கருதி, அதை வரவேற்கிறார்களே தவிர, கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகிற மாதிரி நிலைமை இல்லை.

1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. சி. வீரமணி : தீவிரச் சாகுபடி திட்டத்தின்கீழ் பருத்தி பயிர் செய்யப் படுவதைப் போல, புஞ்சைப் பயிரான நிலக்கடலைக் கும் இந்தத் திட்டத்தை அமல்படுத்த அரசாங்கம் உத்தேசித் துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லையென்றாலும், கனம் அங்கத்தினர் புதிதாக இருக்கும் காரணத்தால் பதில் சொல்கிறேன். மணிலாவுக்கு இந்தத் திட்டம் விஸ்தரிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : யுகண்டா, எகிப்து, அமெரிக்கா போன்ற நாடுகளிலிருந்து உயர்ந்த ரகப் பருத்திகளை நாம் தருவிக்கிறோம். அதனால், அன்னிய நாட்டுச் செலாவணி மிகப் பெரிய அளவுக்கு நமக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, இப்படி உயர்ந்தரகப் பருத்திகளை எந்த அளவுக்கு விவசாயம் செய்வதிலே கவனம் செலுத்தப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இறுதிக் துணை வினாவொன்றை உறுப்பினர் திரு. கே. வினாயகம் அவர்கள் கேட்கலாம்.

திரு. கே. வினாயகம் : இந்த பாக்கேஜ் ப்ரொக்ராம் வருவதற்கு முன்னால், ஏக்கரொன்றில் எவ்வளவு பருத்தி விளைந்துவந்தது? இந்த பாக்கேஜ் ப்ரொக்ராம் நாம் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்தால், ஏக்கரொன்றில் எவ்வளவு அதிகமாக பருத்தி உற்பத்தி ஆகும் என்று அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கிறது? அறுபதாயிரம் ஏக்கரை, அதாவது உணவுத் தானியம் பயிர் செய்கிற நிலத்தை இந்த பாக்கேஜ் ப்ரொக்ராமின்கீழ் பருத்தி சாகுபடி செய்வதற்காக மாற்றும் திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா? அதையும் விளக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : உணவுத் தானியம் விளையக்கூடிய நிலத்தில் பருத்தி விளைவிப்பதில்லை. திருச்சி பகுதியில் மட்டும் தான் அவ்வாறு செய்யப்படுகிறது, என்று முதல் கேள்விக்கே பதிலளித்தேன். நெல் சாகுபடி செய்யப்பட்டபின், மணப்பாறை பகுதியில் மட்டும் இந்த நிலைமை இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள், 'கூடுதலாக எவ்வளவு விளையும்' என்று கேட்டார்கள். அதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால், ஏற்கனவே எவ்வளவு விளைந்தது, இந்த பாக்கேஜ் ஸ்கீமினால் எவ்வளவு விளைந்தது என்று தெரிவிக்கலாம். இந்த பாக்கேஜ் ஸ்கீமின் மூலமாக, கடன் வசதி கொடுக்கப்படுகிறது. விவசாயிகளுக்கு உரம் கொடுக்கப்படுகிறது. தரமான விதை கொடுக்கப்படுகிறது. இதனால், விவசாயிகள் ஆதாயம் அடைகிறார்கள். எந்த அளவு உற்பத்தி கூடுதலாக ஆகியிருக்கிறது என்பதைக் கணக்கிட்டுப் பார்க்கும்போது, ஏற்கனவே 4.35 லட்சம் பேல் பருத்தி விளைந்தது

[1968 பிப்ரவரி 19]

என்றால், இப்பொழுது திட்டத்தின் கீழ் 5.80 லட்சம் பேல் அளவிற்கு நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் இறுதியில் உற்பத்தியைப் பெருக்க ஏற்பாடு இருக்கிறது. ஒரு ஏக்கருக்கு எவ்வளவு என்று விவரம் தனிக் கேள்வி போட்டால் பிறகு தரப்படும்.

மதுரை மாவட்டக் கூட்டுறவு விநியோக

மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி

* 78 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு சட்டக் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டக் கூட்டுறவு சப்ளை அண்டு மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி நிர்வாகிகள் குழு (Board of Directors) அரசாங்கத்தால் கலைக்கப் பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) இக்குழுவிற்கான மறு தேர்தல் எப்போது நடைபெறும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) மதுரை மாவட்டக் கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கத்தின் நிர்வாகக் குழு திருச்சிராப்பள்ளி பிராந்திய கூட்டுறவு சங்கக் கூட்டு பதிவாளரால் கலைக்கப்பட்டது.

(இ) இதற்கான காரணங்கள் பின்வருமாறு —

(1) இச்சங்கத்தின் நிர்வாகக்குழு மத்திய அரசு உதவும் கூட்டுறவுச் சங்கத்திட்டத்தைச் சரிவர அமல் நடத்தாமல், தன் பொறுப்புகளைத் தட்டிக் கழித்தது.

(2) 1958-59, 1961-62, 1962-63, 1963-64-ம் வருடங்களுக்குரிய தணிக்கை அறிக்கையில் கண்டுள்ள குறைகளை நிவர்த்திக்கும்படி மதுரை கூட்டுறவுச் சங்க உப பதிவாளர் வருடந்தோறும் சட்டப் படி உத்தரவுகள் பிறப்பித்தும் சங்கத்தின் நிர்வாகக்குழு அவைகளை நிவர்த்திக்கத் தவறிவிட்டது.

(3) நிர்வாகக்குழு சங்கக் கணக்குகளைச் சரிவர எழுதி வைத்திருக்கவில்லை. அனுமத்து இனங்கள் Suspense accounts பற்றிய கணக்குகளை ஒப்பிட்டுப்பார்த்து சொத்து சம்பந்தப்பட்ட சான்றிதழ் வழங்கும்படி மதுரை மாவட்ட கூட்டுறவு தணிக்கை அதிகாரி உத்தரவிட்டும் அவ்வுத்தரவிற்கு இனங்களில்லை.

(4) அரசிடமிருந்து பெற்ற உணவு தானியங்கள் பற்றிய கணக்குகளை முறைப்படி வைத்திருக்கவில்லை. இதன் விளைவாக அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டிய ரூ. 9,29,455-ஐ நீண்டகாலமாகச் செலுத்தத் தவறியதோடு அரசிடமிருந்து வரவேண்டிய ரூபாய் 7,91,335-ஐ வசூலிக்க எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

1968 பிப்ரவரி 19]

(5) 1964-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் முதல் 1966-ம் ஆண்டு மே மாதம் வரை அரசிடமிருந்து பெற்றதும் கொள்முதல் செய்தது மான. உணவுதான்ய இருப்பில் ரூ. 1,37,390 மதிப்புள்ள தானியங்கள் குறைவு ஏற்பட்டது.

(6) இரசாயன உர வியாபாரத்திலும் பல ஒழுங்கீனங்கள் காணப்பட்டன, உர இருப்பில் குறைவு ஏற்பட்டதால், அதற்கு யூர் பொறுப்பாளி என்று தீர்மானித்து அதற்குரிய தொகைகளைச் சம்பந்தப்பட்டவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கத் தவறிவிட்டது.

(7) நைட்ரஜன் உரங்கள் சம்பந்தப்பட்ட கணக்குகளை முறைப்படி எழுதிவைக்காதிருந்ததால், உரங்களை விற்கும் தனது ஏஜன்டு சங்கங்களிடமுள்ள இருப்பையும் வற்ற தொகையையும் கணக்கிட முடியாமல் போயிற்று. 30-4-1967-ம் தேதியில் ஏஜன்டு சங்கங்களிடமுள்ள ரூ. 7,39,935 வரவேண்டியிருந்தது. ஏஜன்டு சங்கங்களிடமுள்ள உர இருப்பை அடிக்கடி சரிபார்த்து உலிற்பனைத் தொகைகளை வசூலிக்கத் தவறிவிட்டது.

(8) சில்லரை விற்பனைக் கடைகள் நடத்துவதற்கான விதிமுறைகளைச் சரிவரக் கடைப்பிடிக்காததால், திண்டுக்கல்லில் நடத்திய சில்லரைக்கடை ஒரே ஒரு ரூமாஸ்தானின் பொறுப்பில் விடப்பட்டு, 1967-ம் ஆண்டு மொத்தத்தில் அவரால் ரூ. 12,094-86 களவாட ஏதுவாயிற்று.

(உ) ஒழுங்கீனங்கள் எல்லாம் சரிவர நிவர்த்திக்கப்பட்ட பின், சங்கத்தின் அடுத்த நிர்வாகக்குழுவின்குரிய தேர்தல் பற்றி கூட்டுப் பதிவாளர் தீர்மானிப்பார்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது அந்த நிர்வாகம் யாருடைய பொறுப்பில் இருக்கிறது? அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து பல ஊழல்கள் அங்கே நடந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. இதை நிவர்த்திக்க அரசாங்கம் சட்டத் தைத்திருத்த உத்தேசம் செய்திருக்கிறதா? அல்லது வெறும் நடவடிக்கை மட்டும் எடுக்க உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பொறுப்பை ஒரு தனி அதிகாரியிடம்—ஸ்பெஷல் ஆபீசரிடம்—ஒப்படைத்திருக்கிறது. அவர் இந்தக் குறைகளையெல்லாம் நிவர்த்திக்க முயற்சி எடுத்துக்கொள்வார்.

திரு. வெ. முனுசாமி : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக தமிழகம் எங்கும் இயங்குகின்ற கூட்டுறவு சப்ளை அன்ட் மார்க்கெட்டிங் சொசைடி நிர்வாகிகள் மீது மக்களுக்கு அதிருப்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அரசியல் நோக்கத்தோடு பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அதைப் போக்குகின்ற முறையில் சர்க்கார், கூட்டுறவு சொசைடிகள் நிர்வாகிகள் குழு அனைத்தையும் கலைத்து விட்டு, புதிய குழுவினைத் தேர்ந்தெடுக்க முன்வருமா?

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது அங்கத்தினர் அவர்களுடைய யோசனை.

திரு. ரா. கனகசபை : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மாவட்டக் கூட்டுறவு சபை அன்ட் மார்க்கெடிங் சொசைடியிலே அரசாங்க அலுவலர்கள் வேலை பார்த்தார்களா? அவர்கள் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விவரம் தற்போது என்டனில் இல்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, நீண்ட நெடுங்காலமாக ஊழல்களுக்கே உறைவிடமாக இருந்துவந்த மதுரை மாவட்டக் கூட்டுறவு சொசைடிக்குச் சென்ற கால ஆட்சி பாதுகாப்பாக இருந்து வந்ததை, இன்றைய ஆட்சி கண்டுபிடித்து அதைக் கலைத்ததற்கு அமைச்சர் அவர்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதுபோன்று ஒவ்வொரு மாவட்டத் திலேயும் உள்ள சொசைடிகளில் ஊழல்கள் உள்ளன. அவைகளை யெல்லாம் கண்டுபிடித்து, குற்றவாளிகளின்மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எங்கெல்லாம் ஊழல்கள் அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படுகின்றனவோ, அங்கங்கெல்லாம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

DR. H. V. HANDE : It is surprising that no action has been taken against the persons who are responsible for the atrocities committed in this Marketing Society. Will the Minister tell us when exactly the Santhanam Committee will start functioning and what the terms of reference to it are?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை யென்று சொல்லவில்லை. விசாரணை நடந்து முடிந்தவுடன் அதன் அடிப்படையிலேதான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அந்த அமைப்பின்மீது 72-வது பிரிவிலே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக நியமிக்கப்பட்டுள்ள தனி அதிகாரி விசாரித்து யார் யார் பொறுப்பாளிகள் என்று கண்டு பிடித்து, எந்த எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவிப்பார்கள். 'திரு. சந்தானம் குழு' மிக விரைவிலே தன் வேலையைத் தொடங்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மு. ராசகோபால் : தலைவர் அவர்களே, பல மாவட்டங்களில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் தலைவர்களாக இருந்து கையாடல் செய்ததாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டவர்களில் பலர், 1967-லிருந்து 1968-ம் ஆண்டுக்குள் இறந்துவிட்டதாகத் தெரிகிறது. அப்படி இறந்துபோன நபர்களிடமிருந்து கையாடப்பட்ட பணம், அரசாங்கத்திற்குத் திரும்பி வருமா? அல்லது அரசாங்கம் அதை விட்டுவிடுமா?

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படிப்பட்ட வருந்தத்தக்க நிகழ்ச்சி நடந்ததாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டது. அவர்மீது கிரிமினல் பிராசிகூஷன் இருந்தால் ஏதும் செய்ய முடியாது. சிவில் லேயபிஸிடிக்கு, சொத்து சுதந்திரம் இருக்குமானால் கையாடப்பட்ட தொகையை வருவிக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும்.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : தலைவர் அவர்களே, திண்டுக்கல்லில் உள்ள கோவாபரேடிவ் மார்க்கெட்டிங் ஸ்தாபனத்தின்மீது ஏதாவது புகார் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? அதன்மீது அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அதுபற்றி ஒரு குறிப்பு தந்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றி தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை மாவட்டக் கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கத்தை நிர்வகித்து வரும் தலைவர் இயக்குநர்கள், நிர்வாகி ஆகியோரின் பெயர்களை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதுபற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : தலைவர் அவர்களே, தஞ்சாவூர் மாவட்டம் கீழையூர் கோவாபரேடிவ் சொசைடி பற்றி சர்க்காருக்குப் பல புகார்கள் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது? அந்த நிர்வாகம் யார் கையில் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்தில் மாநிலக் கூட்டுறவு பாங்க், மாவட்டக் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலை மாவட்ட மார்க்கெட்டிங் சொசைடி போன்ற பல ஸ்தாபனங்களில் ஒரே நபர் இயக்குநராகவும், தலைவராகவும் Monopoly Industrialists Chain Capitalists போல இருந்து ஆதிக்கம் செலுத்துவதைத் தடுக்க, ஒரேசமயத்தில் ஒரு நபர் டைரக்டராகவோ, செயலாளராகவோ, தலைவராகவோ ஒரு பதவியில்தான் இருக்கடிமூடியும், ஒரு குறிப்பிட்ட காலம் வரைக்கும் தான் இருக்க முடியும் என்று வரையறுக்க ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் உறுப்பினர் கூறுகிற மாதிரியான ஒரு நல்ல கருத்து தொடர்ந்து சொல்லப்பட்டு வருகிறது. அந்தக் கருத்தையும் சந்தானம் கமிட்டி பரிசீலித்து நல்ல முடிவு எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

பூதான யக்ஞ போர்டு

* 79 வினா.—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பூதான யக்ஞ போர்டு எந்த ஆண்டில் ஆரம்பிக்கப் பட்டது?

(இ) அது ஆரம்பித்ததிலிருந்து இதுவரையில் மொத்த செலவு எவ்வளவு? அதற்காக சர்க்கார் கொடுத்த மான்யம் எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) 1959-ம் ஆண்டு.

(இ) நிலக்கொடை வேள்வி வாரியத்தின் பணியாளர் குறித்த செலவு முழுவதையும் மாநில அரசாங்கம் ஏற்கின்றது. 1961 முதல் 1968 வரை அரசாங்கம் இவ்வாரியத்துக்கு ரூ. 13,86,900 வழங்கியுள்ளது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், 13 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் செலவு செய்தும் கூட, இப்போது பூமிதான இயக்கத்திற்குக் கிடைத்திருக்கக் கூடிய நிலம் எவ்வளவு? அந்த நிலத்தினுடைய மதிப்பு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இந்தப் பூமிதான இயக்கத் திற்கு நிலங்களாகவும், கிராமங்களாகவும் தானம் பெற்றிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு கிடைக்கப் பெற்றது என்ற விவரம் தற்போது என்னிடத்தில் இல்லை. அரசாங்கம் லாப நஷ்டக் கணக்கைப் பார்க்கவில்லை. வரக்கூடிய நிலங்களைச் சீர்திருத்தி அமைக்கும் முயற்சியில் இப்போது கவனம் செலுத்தி வருகிறது. அதற்கான முழு விவரமும் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : தலைவர் அவர்களே, சமாதான முறையில் நிலப்பிராப்தி வெற்றி பெறுவதற்கு, பூமிதான இயக்கக் கமிட்டி செய்துவரும் வேலையை இன்னும் அதிகரித்து, நிலமில்லாத விவசாயிகள் நிலம் பெறுவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : நிலக்கொடை பெறப் பட்டதிலே பலர் நல்ல நிலங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போது சிலர் 'நான் கொடுத்தது இந்த நம்பர் பட்டா அல்ல; வேறு நம்பர் பட்டா' என்று மாற்றிச் சொல்கிறார்கள். இது போன்ற சிக்கல்கள் இருப்பதால் பல சங்கடங்களும் ஏற்படுகின்றன. மேலும் இன்னும் தாராளமாக மக்கள் நிலத்தை நன் கொடையாகக் கொடுத்தால், அதை நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்குப் பிரித்துத் தருவதில் அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதத் தடையும் இருக்காது.

1968 சிப்ரவரி 19]

திரு. கே. வினாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்திலே ஆட்சியானது ஒரு கட்சியிடமிருந்து இன்னொரு கட்சிக்கு மாறியிருப்பதாலே, இப்போது ஆட்சியில் இருக்கிற கட்சி இந்த பூமிதான இயக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறதா? அதை நடைமுறையில் சீர்திருத்த இந்த ஆட்சி முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : நிலக்கொடை இயக்கத்தை இதுவரை இந்த ஆட்சி தடைசெய்யவில்லையென்பதையே கனம் உறுப்பினரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம் : தலைவர் அவர்களே, பூதானம் கொடுத்துள்ள நிலங்களை, தானம் கொடுத்தவர்களில் சிலர் கிரயத்திற்கு விற்றுவிட்டிருக்கிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதன்மீது அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அப்படி கிரயத்திற்கு விற்றவர்களிடம் கேட்கிறபோது, 'நான் தானம் கொடுத்தது இந்தப் பட்டா நிலம் அல்ல; வேறு நம்பர் பட்டா நிலத்தைத்தான் தானம் கொடுத்திருக்கிறேன்' என்று சொல்கிறார்கள்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, 'தானம் கொடுத்தவர்கள் வேறு பட்டா என்று சொல்கிறார்கள்' என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். பட்டா வேறாக இருக்கலாம்; ஆனால் சர்வே நம்பர் ஒன்றாகத்தானே இருக்கும். சர்வே நம்பர் மாற்றப்பட முடியாதது அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஒரே பட்டாதாருக்குப் பல சர்வேயிலுள்ள நிலங்கள் இருக்கக்கூடும். அதில் ஒன்றே அவர் கொடுத்ததாகச் சொல்லக்கூடும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, obviously this Government must be having a lot of land given under the Bhoodan Movement in their possession. What has happened to these lands and whether any production is taking place and if so, what the Government propose to do with the produce of these lands and to whom they are going to distribute it? I want to know from the Government a clear idea about the action that they propose to take in the matter?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற நிலங்களில் பெரும்பாலானவை விவசாயத்திற்குப் பயன்படுத்த முடியாத நிலங்களாக இருக்கின்றன. மிகக் குறைந்த அளவு நிலங்களே விவசாயத்திற்கு லாயக்கான நிலங்கள். இவை பற்றிக் கவனிப்பதற்கு வாரியம் ஒன்று அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கிற கருத்துக்களை எல்லாம் பரிசீலிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தமிழகத்தில் பூதானமாகக் கொடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் எவ்வளவு ஏக்கர்கள்? அவற்றில் எவ்வளவு எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

[1968 பிப்ரவரி 19]

கொடுக்கப்பட்டுள்ள நிலங்களில் பெரும்பாலானவை விவசாயத் திற்கு லாயக்கற்றவை என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி இருக்க அவற்றுக்காக 13 லட்சம் செலவு ஏன் செய்யவேண்டும்?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஏற்கனவே இதற்கு விடை அளித்திருக்கிறேன். நிலத்திற்காக இந்தப் பணம் செலவிடப்படவில்லை. பணியாளர்களின் ஊதியத்திற்காகச் செலவிடப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற விவரங்களுக்குத் தனிக்கேள்வி போட வேண்டும்.

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : பூதானத்திற்காக கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தைப் பெற்றவருக்கு வாரிசு இல்லை என்றால், அந்த நிலம் திரும்ப யாருக்குச் சேரவேண்டும்?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அதுபற்றிய விவரம் இல்லை.

திரு. பி. துரைராஜ் : தலைவர் அவர்களே, பூதான இயக்கத்தின் கீழ் நிலம் கொடுக்கப்பட்டும் கடந்த பத்து வருடங்களாக அந்த நிலத்தைப் பயன்படுத்தாமல் யாராவது வைத்திருந்தால், அந்த நிலத்தைத் திரும்பப்பெற்று நிலம் இல்லாதவர்களுக்குக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனம் அங்கத்தினர் கூறுவது நல்ல யோசனை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : பூமி தானத்திற்கு நிலம் கொடுப்பது என்பது வேறு விஷயம். என்றாலும் கட்டாந்தரையையும், பாறை பூமியையும் தானமாகக் கொடுத்துவிட்டு—தியாகிகள் என்றும், உத்தமர்கள் என்றும் பெயர் வாங்கிப் போவதற்கு—அந்த நிலத்தை எதற்காக வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும்? இனி மேலாவது நல்ல நிலமாகக் கொடுத்தால் தான் வாங்கிக் கொள்வது என்று முடிவு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தாமதமாகவே யார் முன்வந்து தங்களுடைய எந்த நிலத்தைக் கொடுத்தாலும் பெற்றுக்கொள்வது என்பதுதான் கூடும். ஒருசமயம் உதவாத நிலத்தைக் கொடுத்து அவர்கள் பெயர்பெற்றிருக்கக் கூடும்.

திரு. பெ. பெரியசாமி : இந்த பூமிதானம் வாயிலாக பத்து சென்ட், பதினைந்து சென்ட் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள், அதனால் சர்க்காருக்கு என்ன லாபம்? நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கு போதுமான அளவு கொடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : நிலத்தை நன்கொடையாகக் கொடுப்பவர்கள் எந்த அளவு கொடுத்தாலும் ஏற்றுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டவர்கள்.

1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம் : காணாமல்போன மாட்டை தானம் கொடுப்பதுபோல ஒன்றுக்கும் உதவாத நிலத்தைக் கொடுத்து பல பெரிய மனிதர்கள் விளம்பரம் பெற்றுக் கொண்டார்கள். அவர்கள் பெயர்ப்பட்டியலை அரசாங்கம் வெளியிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தாமாகவே நிலத்தைக் கொடுத்திருப்பவர்கள் அனைவரையும் பாராட்டத்தான் வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இத்துடன் வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின்பு தொடக்கத்தில் வெள்ளிக் குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் உறுப்பினரால் கவனவுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அவையுரிமைக் கேள்விகள்

() திரு. சி. சுப்பிரமணியம்மீதும், 'இந்து' நாளிதழ் மீதும் (தொடர்ச்சி).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, அவை உரிமைப் பிரச்சினை. இப்பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட மொழித் தீர்மானம்—அதாவது இனி பள்ளிக்கூடங்களில் இந்தி மொழி நீக்கப்படும் என்ற தீர்மானம் ஒரு மோசடி என்று திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கூறியதாக 'இந்துப்' பத்திரிகையில் வெளியாகியிருப்பது உரிமைப் பிரச்சினைக்கு உரியது, எனவே அதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற தம்முடைய தீர்மானத்திற்கு அனுமதி கோரி திரு. இரெ. இளம்வழுதி அவர்கள் அறிவிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். எனவே, அதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமா இல்லையா என்பதைப்பற்றி நான் என்னுடைய கருத்தைச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அப்படிச் சொன்னது உண்மையா, அது சரியா, தவறு என்று சொல்வது என் பொறுப்பு அல்ல. அது இந்தப் பேரவையின் பொறுப்பாக இருக்கிறது. திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொல்லியதாகக் கூறப்படுவது பற்றிய இறுதி முடிவு எப்படி இருப்பினும், முதலில் இதை எடுத்துக்கொள்வதற்கு ப்ரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறதா, முதல் தோற்றத்தில் அதைப் படிக்கிறபோது இந்தப் பேரவையை இழிவுபடுத்துகின்ற தன்மை இருக்கிறதா என்றுதான் நான் சொல்ல வேண்டும். என்னுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்வதற்கு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் மிகவும் உதவினார்கள். நான்கு காரணங்களை சுட்டிக் காட்டினார்கள்.

முதலாவதாக, அரசியல் சட்டத்தில் சாதாரண பிரஜைக்கு—குடிமகனுக்கு அடிப்படைப் பேச்சுரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசியிருக்கக்கூடும் என்று சொன்னார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் பேச்சுரிமை 19-வது பிரிவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால்

[பேரவைத் தலைவர்] [1968 பிப்ரவரி 19]

அதில் எதையும் பேசலாம் என்று இல்லை. எந்த அவதூறையும் பேசலாம் என்று இல்லை. அந்தப் பிரிவைப் படித்துப் பார்த்தால், சட்டத்திற்கு உள்ள கட்டுப்பாடுகளுக்கு அடங்கிய பேச்சுரிமை தான் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தில் சொல்லியிருக்கக்கூடிய கட்டுப்பாட்டுக்கு உள்ளடங்கிய—பேச்சுரிமை அடிப்படையில் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் பேச்சு அமையவில்லை என்பதை திரு. இரெ. இளம்வழுதி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

அடுத்து, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பள்ளிகளில் இருந்து இந்தியை அகற்றுவதான இந்தத் தீர்மானம் மோசடி என்று திரு. சி. சுப்பிரமணியம் குறிப்பிட்டதாக இருக்கிறதே தவிர, அதை நிறைவேற்றிய இந்தப் பேரவையைக் குறிப்பதாக ஆகாது என்று கூறினார்கள். ஒருவர் செய்தது திருட்டு என்று சொன்னால் அந்தத் திருட்டுச் செய்கையைத்தான் அது குறிக்குமே தவிர செய்தவரைக் குறிப்பிடவில்லை என்பது பொருத்தமாக இருக்குமா? அப்படியே வைத்துக்கொண்டாலும், இந்தப் பேரவை நிறைவேற்றிய தீர்மானமானது மோசடி என்றால், அப்படிப்பட்ட தீர்மானத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய இயல்பு—தன்மை உடையது இந்தப் பேரவை என்ற கருத்து உள்ளடங்குகிறது.

அடுத்து, பத்திரிகைச் செய்தியை ஆதாரமாக வைத்து—ப்ரிவிலேஜ் மாட்டர்—உரிமை பிரச்சினை எழுப்பக்கூடாது என்று ஏற்கனவே பலமுறைகள் இந்த பேரவையின் தலைவர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொல்லியதில் இருந்தே படிக்கிறேன் :

“பத்திரிகையிலே வந்த செய்தியையே ஆதாரமாகக் கொண்டு உரிமைப் பிரச்சினை கிளப்பக் கூடாது என்று சபாநாயகர் அவர்களே பல தடவைகளிலே தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.”

என்று சொன்னார். எந்த நாளில் அத்தகைய தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை. நான் கடந்த பத்து வருடங்களில், 1957-இல் இருந்து 1967-வரை எழுப்பப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினைகளையும், அவற்றின் மீது கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புகளையும் படித்துப் பார்த்தேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் குறிப்பிட்டதுபோல கொடுக்கப்பட்டுள்ள தீர்ப்பு எதுவும் இல்லை. பத்திரிகையில் வந்ததை ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பக் கூடாது என்று ஒரு தீர்ப்பு—மொத்தம் 65 உரிமைப் பிரச்சினைகளைப் படித்துப் பார்த்ததில்—எதிலும் அத்தகைய தீர்ப்பு கொடுக்கப்படவில்லை. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எந்தத் தேதியில் அப்படி ஒரு தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால், அதையும் ஆய்ந்து பார்க்க நான் தயாராய் இருக்கிறேன். ஆனால், பேரவைத்

1968 பிப்ரவரி 19] [பேரவைத் தலைவர்]

துறையை, ஞாயிற்றுக்கிழமைகூட திறந்துவைத்து எல்லா அவையுரிமைப் பிரச்சினைபற்றிய பைல்களையும் எடுத்துப் பார்த்து விட்டேன். பேரவைத் துறை சம்பந்தப்பட்ட வரையில் பைல்களில் எதுவும் தொலைந்துபோகவில்லை, ஏதாவது குறிப்பிட்ட தேதியில் அதுமாதிரி தீர்ப்பு இருக்கிறது என்று திரு. கருத்திருமன் சொன்னால், அதையும் நான் பார்ப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன் என்பதையும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்த ஒரு காரணமாக அவர்கள் சொன்னார்கள், 'அரசியல் மோசடி' என்று சொன்ன காரணத்தால், 'மோசடி' என்பது தவறாக இருப்பினும், 'அரசியல்' என்ற அடைமொழி சேர்க்கப்பட்ட காரணத்தால், விஷம் போய்விட்டது என்று சொன்னார்கள். ஒரு இடத்திலே விஷம் போய்விட்டது என்று சொன்னார்கள். ஒரு இடத்திலே விஷம் குறைந்துவிட்டது என்று பேசினார்கள். பேரவையில் உள்ள எல்லா அலுவல்களுமே அரசியலையொட்டி இருக்கின்றபடியால் 'அரசியல்' என்ற சொல்லை அடைமொழியாகச் சேர்த்துவிட்டதால் அதற்குத் தனிப்பொருள் Special significance இருப்பதாக நாம் எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். நான் பார்த்தவரையில் பழைய குறிப்பு களைப் படித்த வரையில் சட்டப் பேரவை அலுவல்கள் பொதுவாக அரசியலையொட்டியதாக இருக்கின்றன; வேண்டுமென்றால் இரங்கற் தீர்மானங்கள் வேறு இருக்கலாம். 'அரசியல்' என்ற சொல் இருப்பதால் தனிப் பொருள் இருப்பதாகவோ அல்லது அந்தச் சொல் விஷத்தைக் குறைவாக்கினிட்டுது என்பதாகவோ நாம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். 'ஹிந்துப்' பத்திரிகையில் வெளியானது உண்மையாக இருக்குமானால்—உண்மை என்று நான் சொல்லவில்லை—அது உண்மையாக இருக்குமானால், மோசடி என்பது மூன்று பிரிவுகளாக வகைப்படுத்தி, ஒன்று சாதாரண மோசடி fraud என்றும்; அடுத்ததாக பெரிய மோசடி great fraud என்றும்; அடுத்ததாக greatest fraud மிகப் பெரிய மோசடி என்றும் வகைப்படுத்தி, மூன்றாவது வகையில் இப்பேரவையின் தீர்மானத்தை, திரு. சி. சுப்பிரமணியம் சேர்த்து உள்ளார். எனவே, பேரவையை இழிவுபடுத்திப் பேசியுள்ளாரா என்று ஆய்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. பேசிவிட்டதாகச் சொல்லவில்லை; ப்ரைமா பேஸி கேஸ் ஆக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு இடம் இருக்கிறது என்ற முடிவைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், சபாநாயகர் அவர்கள் பத்திரிகையிலே இருப்பதை வைத்து எதையும் எடுத்துக்கொள்ளமுடியாது என்று இந்தச் சபையிலே பல தடவைகள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை வைத்துக் கொண்டதான் நான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் சொல்லவில்லை. நான் அப்படி ஒரு தீர்ப்பு சொல்லவில்லை என்று நான் இங்கு சொல்வதை உறுதியாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU ERE. ELUMVAZHUTHI : Under rule 189 of the Madras Assembly Rules, I move—

“That the matter of privilege against Thiru C. Subramaniam and the publisher of ‘The Hindu’ be dealt with by this House itself”.

THIRU K. V. SUBBIAH : I second it.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : I move the following amendment to the motion :—

“That the *prima facie* case of breach of privilege be referred to the Committee of Privileges.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I second it.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதிலே அதிகம் பேசுவதற்கு இடமில்லை. 189-வது விதியின்கீழ் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். If the Speaker holds that the *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself. இந்தப் பேரவையிலே ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று தீர்மானம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். 1958-ஆம் வருடம் மார்ச் மாதம் 12-ஆம் தேதி அன்று இருந்த தலைவருடைய தீர்ப்பு இப்படி இருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அந்த விதியைக் குறிப்பிட்டு “This rule says that if the Speaker holds that the *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself. In pursuance of the alternative given in this rule, I place this matter before this House. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பேரவையில் தீர்மானம் கொண்டு வராமலேயே பேரவையின் முடிவிற்கு அவையுரிமைப் பிரச்சினையை வைத்துவிட்டதாக தானாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். In pursuance of the alternative given in this rule, I place this matter before this House for its decision. பேரவைக்கு வைத்துவிடலாம் என்று முன்னாலிருந்த பேரவைத் தலைவர் சொல்லியிருந்தாலும், இப்பொழுது தீர்மான வடிவத்தில் கொண்டுவர அனுமதிக்கிறேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய திருத்தத் தீர்மானம் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்பது. இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவு அளிப்பவர்கள் ‘ஆம்’ என்க. இந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்க்கிறவர்கள் ‘இல்லை’ என்க. ‘இல்லை’ என்பவர்கள் அதிகம், எனவே இந்தத் திருத்தத் தீர்மானம் தோற்றுவிட்டது.

அடுத்ததாக, மூலத் தீர்மானம் திரு. இளம்வழுகி அவர்களுடைய தீர்மானம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிப்பவர்கள் ‘ஆம்’ என்க. எதிர்ப்பவர்கள் ‘இல்லை’ என்க.

1968 பிப்ரவரி 19]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் மூன்று நேரங்களிலே கூடாது. ஒன்று வாக்கெடுப்பு நடக்கும்பொழுது, இரண்டு, பேரவைத் தலைவர் எழுந்து நிற்கும்பொழுது, மூன்று, ஆளுநர் அவர்கள் பேசுகின்றபொழுது, ஆகிய இந்த மூன்று நேரங்களிலும் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் கூடாது That this matter be dealt with by the House itself. என்ற இந்தத் தீர்மானத்தின்மீது வாக்கெடுப்பு நடைபெறுகிறது. இந்தத் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவு அளிப்பவர்கள் 'ஆம்' என்க. எதிர்ப்பவர்கள் 'இல்லை' என்க. 'ஆம்' என்பவர்கள் அதிகம்.

எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பட்டு உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்களித்தனர்.

ஆதரித்தவர்கள்.

1. புலவர் கா. கோவிந்தன்.
2. திரு. மு. அலங்காரம்.
3. திரு. வி. டி. அண்ணாமலை.
4. திரு. எஸ். கணேசன்.
5. திரு. அ. ஆறுமுகம்.
6. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்.
7. திரு. ஆலடி அருணா.
8. திரு. கே. ஆண்டி என்ற குருசாமி.
9. திரு. எம். சி. பாலன்.
10. திரு. எ. கே. பாலகிருஷ்ணன்.
11. திரு. ஜே. பெள்ளி கவுடர்.
12. திரு. மு. சின்னசாமி.
13. திரு. வி. சின்னசாமி.
14. திரு. ந. தருமலிங்கம்.
15. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்.
16. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்.
17. மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி.
18. திரு. து. ப. அழகமுத்து.
19. திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.
20. திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி.
21. திரு. எஸ். முருகையன்.
22. திரு. எம். எஸ். மணி.
23. திரு. எம். சண்முகம்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

24. திரு. ஆர். என். அரங்கநாதன்.
25. திரு. பழனிவேல் ராஜன்.
26. திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்.
27. திரு. கே. கோவிந்தராஜலு.
28. திரு. டி. இராசரத்தினம்.
29. திரு. கி. ஜயராமன்.
30. திரு. ஏ. கே. மூர்த்தி.
31. திரு. எம். கண்ணப்பன்.
32. திரு. ஆ. கருப்பையா.
33. திரு. என். கிட்டப்பா.
34. திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்.
35. திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
36. திரு. சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
37. திரு. மு. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
38. திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன்.
39. திரு. சி. வீரமணி.
40. திரு. பெ. மலைச்சாமி.
41. திரு. வீ. மலைக்கண்ணன்.
42. திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட் பெர்னாண்டோ.
43. திரு. பி. துரைராஜ்.
44. திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம்.
45. திரு. பி. எஸ். மணியன்.
46. திரு. மூ. மாரிமுத்து.
47. திரு. ரா. ரா. முனுசாமி.
48. திரு. ஏ. முனியாண்டி.
49. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்.
50. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா.
51. மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி.
52. திரு. என். ராஜாங்கம்.
53. திரு. மா. இராசாங்கம்.
54. திரு. மு. ச. சிவசாமி.
55. திருமதி ஏ. சுவாரச்.
56. திரு. எஸ். முத்துலிங்கம்.
57. திரு. பு. செ. முத்துச்செல்வன்.
58. திரு. மு. வேதாசலம்.
59. திரு. ஆர். நாகசுந்தரம்.
60. திருமதி சு. குப்பம்மாள்.

1968 பிப்ரவரி 19]

61. திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்.
62. திரு. இரா. நாராயணன்.
63. திரு. மு. க. து. நடராசன்.
64. திரு. வெ. முனுசாமி.
65. திரு. ஈ. எம். நடராசன்.
66. திரு. சி. பழனி.
67. திரு. எம். பன்னீர்செல்வம்.
68. திரு. பி. என். பரமசிவ கவுண்டர்.
69. திரு. பி. பெரியசாமி.
70. திரு. ஏ. எம். ராஜா.
71. திரு. க. மு. ராசகோபால்.
72. திரு. சு. துரைசாமி.
73. திரு. டி. ஏ. ராஜவேலு.
74. திரு. க. ந. இராமச்சந்திரன்.
75. திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன்.
76. திரு. மு. ராமன்.
77. திரு. வி. கே. இராமராசன்.
78. திரு. இ. ராமசாமி.
79. திரு. மு. இரத்தினசபாபதி.
80. திரு. கே. என். சாமிநாதன்.
81. திரு. ஹபிபுல்லா பேக்.
82. திரு. ம. பொ. சிவஞானம்.
83. திரு. எம். அப்துல் கபூர் சாகிப்.
84. திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்.
85. திரு. பெ. சீனிவாசன்.
86. திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி.
87. ஹாஜி ம. மு. பீர்முகம்மது.
88. திரு. இரே. இளம்வழுதி.
89. திரு. கே. வி. சுப்பையா.
90. திரு. வி. எஸ். சண்முகம்.
91. திரு. தொ. க. சிறைமீட்டான்.
92. திரு. ந. சோமசுந்தரம்.
93. திரு. அ. வெ. சுப்பிரமணியம்.
94. திரு. க. ந. சிவபெருமாள்.
95. திரு. எம். சுப்பிரமணிய கவுண்டர்.
96. திரு. எஸ். கே. வடிவேலு.

[1968 பிப்ரவரி 19]

97. திரு. ந. வீராசாமி.
98. திரு. சி. வே. வேலப்பன்.
99. திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்.
100. திரு. எச். வி. ஹாண்டே.
101. திரு. கரு. சீமைச்சாமி.
102. திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம்.
103. திரு. எஸ். அழகுத் தேவர்.
104. திரு. கே. போஜன்.
105. திரு. பி. எஸ். எல்லப்பன்.
106. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமைய்யா.
107. திரு. எஸ். பரமசிவம்.
108. திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள்.
109. திரு. ரா. ரெத்தினத் தேவர்.
110. திரு. எஸ். செளடி சுந்தரபாரதி.
111. திரு. பி. வெங்கடசாமி.
112. திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு.

எதிர்த்தவர்கள்.

1. திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்.
2. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.
3. திரு. கே. வினாயகம்.
4. திரு. எஸ். ராமலிங்கம்.
5. திரு. பி. எம். முனுசாமி கௌண்டர்.
6. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்.
7. திரு. எ. பட்டாபி நாயுடு.
8. விஜய ரகுநாத தொண்டமான்.
9. திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை.
10. திரு. நா. காசிராமன்.
11. திரு. க. இராமமூர்த்தி.
12. திரு. கே. சகாதேவ கண்டர்.
13. திரு. அ. செல்லக் கவுண்டர்.
14. திரு. இரா. செளந்தரராஜ மூப்பனார்.
15. திரு. இ. எம். சுப்பிரமணியம்.
16. திரு. நா. செளந்தரபாண்டியன்.
17. திரு. வை. சுவாமிநாதன்.
18. திரு. பா. தம்பி நாயக்கர்.

1968 பிப்ரவரி 19]

19. திரு. ந. தீர்த்தகிரி.
20. திரு. பெ. வெங்கடாசல தேவர்.
21. திரு. ரா. கனகசபை.
22. திரு. கோ. பூவராகன்.
23. திரு. எம். வில்லியம்.
24. திரு. இல. பலராமன்.
25. திரு. என். துரைபாண்டியன்.
26. திரு. த. சி. சுவாமிநாதன் உடையார்.
27. திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்.
28. திரு. வ. ஜார்ஜ்.
29. திரு. மு. கந்தசாமி படையாச்சி.
30. திரு. ஆர். கருப்பையா.
31. திரு. ப. மகாதேவன்.
32. திரு. அ. மாரிமுத்து.
33. திரு. டி. மார்டின்.
34. திரு. தோ. மு. நல்லசாமி.

நடுநிலைமை வகித்தவர்கள்.

1. திரு. என். சங்கரப்பா.
2. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.
3. திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்.
4. திரு. கோ. பாரதிமோகன்.
5. திரு. கே. என். குமாரசாமி.
6. திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியம்.
7. திரு. எம். பூபதி.
8. திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி.
9. திரு. கே. பி. எஸ். மணி.
10. திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்.
11. திரு. சி. கோவிந்தராஜன்.
12. திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா.
13. திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்.
14. திரு. என். மருதாசலம்.
15. திரு. என். வரதராஜன்.
16. திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன்.

(Thiru K. Cheemaichamy left his seat and was talking with another Member.)

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of order, Sir.

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வாக்கெடுப்பு நேரத்தில் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் கேட்க முடியாது.

THIRU K. VINAYAKAM : Until the result is announced, no Member can leave his seat and indulge in walking across or talking across.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானத்திற்கு ஆதரவாக 112 வாக்குகள்; தீர்மானத்திற்கு எதிராக 34 வாக்குகள்; நடு நிலைமை வகிப்பவர்கள் 16 பேர். ஆகவே, தீர்மானம் நிறைவேறியது.

முற்
பகல்
10-30

THIRU ERE. ELAMVAZHUTHI : Sir, I move—

"That this House resolves that although the words used by Thiru C. Subramaniam and published in 'The Hindu', dated 11th February 1968 and quoted hereunder, are "the recent Language Bill", the reference is in fact made to the "Language Resolution" passed by this House on 23rd January 1968; and

That this House further resolves and authorises, the Hon. Speaker to give show-cause notice to Thiru C. Subramaniam and to the Publisher of 'The Hindu', why they should not be held to have committed contempt of this House in respect of the following passage in 'The Hindu', dated 11th February 1968, page 11, column 2, under the sub-heading "Political fraud". viz., "Mr. Subramaniam described the recent Language Bill adopted by the State Assembly as the 'biggest political fraud'."

THIRU K. V. SUBBIAH : I second the motion.

திரு. இரெ. இளம்வழுதி : மாண்புமிகு சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சினையின் மீது 'பிரைமா ஃபேஸி ப்ரீச் ஆஃப் ப்ரிஸிலேஜ்' இருக்கிறது என்று தாங்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்தவுடன் அதற்கு மேல் நடவடிக்கை யாக இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிந்திருக்கிறேன். மொழிப் பிரச்சினைபற்றிய தீர்மானத்தில், அதாவது 23-1-68-ல் நம்முடைய அவை நிறைவேற்றிய அந்தத் தீர்மானத்தில் மிக முக்கியமான பகுதிகளாக ஏழு பகுதிகளை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

தமிழும் மற்ற தேசிய மொழிகளும் மத்திய ஆட்சி மொழி களாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டும். அதுவரையில் ஆங்கிலமே ஆட்சி மொழியாகத் தொடர்ந்து இருந்து வரவேண்டும். அதற்கு ஏற்றபடி இந்திய அரசியல் சட்டத்தின் மொழிப்பிரிவு திருத்தப்பட வேண்டும் என்று இந்த மன்றம் வற்புறுத்துகிறது.

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. இரெ. இளம்வழுதி]

மொழித் திருத்தச் சட்டத்துடன் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள தீர்மானம் இந்தி பேசாத பகுதி மக்களுக்கு அநீதியையும் சங்கடத்தையும் புதிய பளுவையும் உண்டாக்குகிறபடியால், அந்தத் தீர்மானம் அமலாக்கப்படக் கூடாது என்பதில் பல அரசியல் கட்சிகளும் ஒருமித்த கருத்து தெரிவித்திருப்பதைக் கவனத்தில் கொண்டு மத்திய அரசு உடனடியாக அந்தத் தீர்மானத்தை நீக்கி வைத்து இந்தி பேசாத மக்களுக்குச் சங்கடமும், பளுவும் ஏற்படாத ஒரு முறையை வகுக்க வேண்டுமென்று இந்த மன்றம் வலியுறுத்துகிறது.

மூன்றாவதாக, மொழிப் பிரச்சனைபற்றி ஆய்ந்தறியவும், மொழிச் சட்டத்துடன் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள தீர்மானத்தால் விளையும் தீங்கை அகற்றும் வழிகாணவும், எல்லா அரசியல் கட்சித் தலைவர்களையும் கொண்ட ஒரு மேல்மட்ட மாநாட்டை இந்தியப் பேரரசு கூட்டவேண்டும் என்று இம்மன்றம் கேட்டுக்கொள்கிறது.

மத்திய அரசின் இந்தித் திரிப்புத் திட்டத்தை இந்த மன்றம் ஏற்க மறுக்கிறது.

மத்திய அரசின் மொழித் தீர்மானத்தை இந்த அரசு செயல்படுத்த மறுக்கிற வகையிலும் தமிழக மக்களும் மாணவர்களும் வெளியிட்டுள்ள கருத்துக்கு மதிப்பளிக்கிற முறையிலும்,

தமிழகத்தின் எல்லாப் பள்ளிகளிலும் மும்மொழித் திட்டத்தை அகற்றிவிட்டு தமிழ், ஆங்கிலம் ஆகிய இரு மொழிகளுக்கு இடமளித்து, இந்தி மொழியை அறவே நீக்கிட இம்மன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

என்.சி.சி. முதலிய அணிகளில் பயன்படுத்தப்பட்டு வரும் இந்தி ஆணைச் சொற்களை நீக்கிவிடுவது என்றும், இதற்கு மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளிக்க மறுத்தால், என்.சி.சி. போன்ற அணிகளைக் கலைத்து விடவும் இந்த மன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

தமிழகத்தில் தமிழ் பயிற்சி மொழியாகவும், பாடமொழியாகவும் எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் நிர்வாக மொழியாக பல்வேறு துறைகளிலும், ஐந்தாண்டுக் காலத்துக்குள் நடைமுறைக்கு வருவதற்கான துரிதமான நடவடிக்கையை மேற்கொள்வது என்று இம் மன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

அரசியல் சட்டத்தில் இந்திக்கு பிரத்தியேக அந்தஸ்து அளித்திருப்பது அகற்றப்பட்டு; நாட்டின் பிறமொழிகளுக்கு கீழ்நிலை அளிக்கும் ஷரத்துக்களெல்லாம், எல்லா இந்திய மொழிகளுக்கும் சம அந்தஸ்து நல்கும் வகையில் திருத்தப்பட வேண்டும்.

இப்படி 23-1-1968-ல் நம் அவை நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தின் அரிய கருத்துக்களை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தைப் பற்றித்தான் மதிப்பிற்குரிய தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவர் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் திண்டுக்கல்

[திரு. இரெ. இளம்வழுதி] [1968 பிப்ரவரி 19]

இளைஞர் காங்கிரஸ் மாநாடு ஆண்டு விழாவினைத் துவக்கி வைத்துப் பேசுகிறபோது இந்தத் தீர்மானம், அவை நிறைவேற்றிய தீர்மானம், பெருத்த அரசியல் மோசடி என்று வர்ணித்துள்ளார்கள். அப்படி அவர்கள் வர்ணித்துள்ளதைக் கூட நம் சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் தமது தீர்ப்பில் குறிப்பிடும் போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொன்ன இரண்டொரு கருத்துக்களுக்குப் பதில் அளித்து தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். எந்த ஒரு இந்திய குடிமகனும் தன் கருத்தை எங்கு வேண்டுமானாலும் பேசலாம், அப்படி கருத்தை வெளியிடுவதற்கு பேச்சு உரிமையை அரசியல் சட்டம் அளித்திருக்கிறது என்பதற்கும் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டம் பேச்சு உரிமையை அளித்திருக்கிறது என்பது 19-வது பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அரசியல் சட்டத்தில் எல்லா குடிமக்களுக்கும் பேச்சு உரிமை வழங்கியிருந்தாலும் சட்டசபை அல்லது பாராளுமன்றம் போன்றவைகளில் பேசப்படுகிற கருத்துக்கள் அல்லது செய்யப்படுகிற தீர்மானங்கள் பற்றி கருத்தைத் தெரிவிக்கும்போது அவர்களுக்கு அந்த 19-வது பிரிவு உதவி செய்யவில்லை.

அரசியல் சட்டத்திலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அடிப்படையில் பேச்சுரிமை அவர்களுக்கு உதவி செய்யவில்லை. இதை, 1958 என்று கருதுகிறேன், பாட்டு பற்றிய ஒரு தீர்ப்பில் நம்முடைய இந்திய நாட்டு பிரதம நீதிமன்றம், சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பிலே வரையறுத்துக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது :

'In Pandit M. S. M. Sharma v. Shri Srikrishna, Chief Minister of Bihar and others or what is known as the "Search Light" case, the Constitution Bench of the Supreme Court has, in its judgment, delivered in December 1958, observed .

" . . . The freedom of speech guaranteed by clause (1) of Article 194 is different from the freedom of speech and expression guaranteed under Article 19 (1) (a) and it cannot be cut down in any way by any law contemplated by clause (2) of Article 19. In the "Search Light" case already referred to, the Supreme Court has held :

" The argument that the whole of Article 194 is subject to Article 19 (1) (a) overlooks the provisions of clause 2 of Article 194. The right conferred on a citizen under Article 19 (1) (a) can be restricted by a law which falls within clause (2) of that Article and he may be made liable in a Court of Law for breach of such law, but clause (2) of Article 194 categorically lays down that no member of the Legislature is to be made liable to any proceedings in any Court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or Committees thereof and that no person will be liable in respect of the publication by or under the authority of the House of such a Legislature of any report, paper or proceedings. The provisions of clause (2) of Article 194 therefore, indicate that

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. இரெ. இளம்வழுதி]

the freedom of speech referred to in clause (1) is different from the freedom of speech and expression guaranteed under Article 19 (1) (a) and cannot be cut down in any way by any law contemplated by clause (2) of Article 19 ”.

It cannot also be held that Article 194 (1) is an abridgment of the freedom of speech available to a member of a Legislature as a citizen under Article 19(1) (a) and not something separate from it. ’

அந்த வழக்கில் வெகு தெளிவாக அடிப்படை பேச்சுரிமை பற்றி வழக்குமன்றம் தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. மேலும் அதில் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

The Legislative Assembly claims that under Article 194 (3) it has all the powers, privileges and immunities enjoyed by the British House of Commons at the commencement of our constitution.

If it has those powers, privileges and immunities, then it can enforce the same as the House of commons can do . . .

கடைசியில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

‘ If, therefore, the Legislative Assembly has the power’s privileges and immunities of the House of Commons and if the petitioner is eventually deprived of his personal liberty as a result of the proceedings before the Committee of Privileges, such deprivation will be in accordance with procedure established by law and the petitioner cannot complain of the breach, actual or threatened, of his fundamental right under Article 21.’

ஆகையால், திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் நம்முடைய அவையிலே நிறைவேற்றப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தை, அதிலும் அவையைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல பேச்சுரிமை இருக்கிறது என்று கூறி தப்பித்துக் கொள்ள முடியாது. அதுமட்டுமல்ல. இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பி சுமார் ஒருவாச காலம் ஆகிறது. இதற்கிடையில் அவர், தான் அப்படிப் பேசவில்லை என்றே அல்லது தன்னுடைய கருத்து நேர்மாறாகத் திரித்துப் போடப்பட்டிருக்கிறது இந்து பத்திரிகையில் என்றே அவர் மறுப்பு வெளியிடவில்லை. அந்தப் பேச்சு வெளியிடப்பட்டிருக்கிற பத்திரிகை சாதாரண பத்திரிகை அல்ல. நம்முடைய நாட்டில் மிகப் பழம்பெரும் பத்திரிகை என்று சொல்லப்படுவது இந்து பத்திரிகை. அந்த இந்து பத்திரிகையில் குறிப்பிட்டதை வைத்து இங்கு எழுப்ப முடியாது என்று சொல்வது சரியாகாது.

அதுமட்டுமல்ல. இந்தத் தீர்மானத்தைப்பற்றி மேற்கொண்டு திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போது ஒரு கருத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது “திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு, அதனுடைய முதலமைச்சர் இந்தியை ஒழித்து விட்டதாகப் பெருமைப்பட்டுக்கொள்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல. அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த முடியாது

[திரு. இரெ. இளம்வழுதி] [1968 பிப்ரவரி 19]

என்று அவர்களுக்குத் தெரியாதா?" என்று ஒரு வினாவை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த இடத்தில் நான் ஒன்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நம்முடைய இந்திய அரசியல் சாசனம் இந்த 10, 18 ஆண்டுகளில் எத்தனை முறை திருத்தப்பட்டிருக்கிறது, எத்தனை சந்தர்ப்பங்களில் அரசாங்கத்திற்குத் தேவையான முறையில் எப்படியெப்படி திருத்தப்பட்டிருக்கிறது என்பதை திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களே நன்கு உணர்வார்கள். ஏனென்றால் அவர் சாதாரணமானவர் அல்ல, அரசியலிலே 30 ஆண்டு இருந்தவர்கள், அமைச்சராக 10, 15 ஆண்டுகள் இருந்தவர்கள், சட்டமன்றத்தில் உறுப்பினராகவும், பாராளுமன்றத்தில் உறுப்பினராகவும் இருந்தவர்கள். எனவே அவர்களுக்கு உரிமைப் பிரச்சினையைப்பற்றி நன்றாகத் தெரியும். நமது அரசியலமைப்புச் சட்டம் எந்தனைமுறை திருத்தப்பட்டிருக்கிறது என்பதும் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

அதுமட்டுமல்ல. 8-வது ஷெட்யூலில் காணப்படும் 14 தேசிய மொழிகளோடு சிந்தி என்ற மொழியும் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்ற பிரச்சினை வந்தது. அந்த சிந்தி என்ற மொழி சில லட்சம் மக்களால் பேசப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட சிந்தியை இதே அரசியல் சட்டத்தில் 8-வது ஷெட்யூலில் அண்மையிலே சேர்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது எப்படி முடிந்தது? சில லட்சம் மக்களுக்கு, அவர்கள் உரிமைகளுக்காக அவர்கள் பேசும் ஒரு மொழியை தேசிய மொழிப்பட்டியலில் எப்படி சேர்த்துக் கொண்டார்கள்? அதற்கு அரசியல் சட்டம் எப்படி இடம் அளித்தது? ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், சென்ற வாரம் என்று கருதுகிறேன், இதேமாதிரி ஒரு பிரச்சினை எழுந்தது. ராஜஸ்தானி மொழியையும் 8-வது ஷெட்யூலில் தேசிய மொழியாகச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ராஜஸ்தானியைச் சேர்ந்தவர்கள் பார்லிமெண்டிலே தனி நபர் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேசும்பொழுது, சிந்தி மொழி 30 லட்சம் பேர் பேசக்கூடிய மொழி, அது 8-வது ஷெட்யூலில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, ராஜஸ்தானி மொழி 1 கோடிக்கு மேல் உள் மக்களால் பேசப்படுகிற மொழி, எனவே, ஏன் ராஜஸ்தானி மொழியையும் சேர்க்கக் கூடாது? ஏன் அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தக்கூடாது என்று அந்த உறுப்பினர்கள் விவாதித்து இருக்கிறார்கள். இவ்வாறிருக்க, திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் நாம் நிறைவேற்றிய, நம்முடைய அவை நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தை, அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்ற நம்முடைய தீர்மானத்தைப்பற்றி கேலி பேசுகிறார்கள்.

நம்முடைய இந்திய அரசியல் சட்டத்தை நிறைவேற்றியவர்கள் அதை எப்பொழுதுமே மாற்ற முடியாது, காலாகாலத்திற்கும் மாற்ற முடியாது என்று தீர்மானம் போட்டு வைத்திருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. அரசியல் சட்டம் தேவையான முறையில், தேவையான நேரத்தில், தேவையான காரியத்திற்காக நிச்சயமாகத் திருத்தப்படவேண்டும், திருத்தப்பட முடியும் என்ற முறையில்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. இரெ. இளம்வழுதி]

அதை எழுதியவர்கள், நிறைவேற்றியவர்கள் கருத்திலே கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் இந்தக் கருத்தைச் சொல்லும்பொழுது நமக்கு மிகவும் வருத்தமாக இருக்கிறது. அவர்கள் என்ன கருத்திலே இதைச் சொல்லுகிறார்கள்? “இந்தியை ஒழித்துவிட்டோம் என்று திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் சந்தோஷப்பட்டுக் கொள்கிறார்கள். வேறு கோட்டையைப் பிடித்துவிட்டோம் என்று சென்னைக் கோட்டையிலே இருந்து பெருமைப்பட்டுக் கொள்கிறார்கள்.” என்று கூறுகிறார்கள். இந்தியை நாம் ஒழித்து இருக்கிறோம். இந்தத் தீர்மானத்தின் மூலம் திட்டவாட்டமாக நாம் ஒழித்திருக்கிறோம். ஒழித்தபிறகு அந்தத் தீர்மானத்தைச் சுட்டிக்காட்டி முதலமைச்சர் கொடி போட்டுக்கொள்கிறார் என்று சொல்வது “மேலம்பை இண்டென்ஷன்”, கருத்து உள்நோக்கத்துடன் பேசுவதைத்தவிர வேறொன்றுமில்லை. அதுமட்டுமல்ல, நாம் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிய பிறகு நாட்டிலே எவ்வளவு எவ்வளவு பிரச்சினைகள் நல்ல முறையிலே நடந்திருக்கின்றன என்று நான் உங்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதற்கு முன்னர் இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய தீர்மானத்தில் கடைசிப் பகுதியாக, “அரசியல் சட்டத்தில் இந்திக்கு பிரத்தியேக அந்தஸ்து அளித்திருப்பது அகற்றப்பட்டு, நாட்டின் பிறமொழிகளுக்கு கீழ்நிலை அளிக்கும் ஷரத்துக்களெல்லாம், எல்லா விந்திய மொழிகளுக்கும் சம அந்தஸ்து நல்கும் வகையில் திருத்தப்பட வேண்டும்” என்று அருமையாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய அரசியல் சாசனத்தில் ‘ப்ரீ ஆம்பிளிஸ்’ என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? அரசியல் சாசனத்தில் சொல்லியிருப்பது திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று கருதுகிறேன். “ப்ரீ ஆம்பிளிஸ்” சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

‘We, the people of India, having solemnly resolved to constitute India into a sovereign democratic republic and to secure to all its citizens :

Justice, Social, economic and political;

Liberty of thought, expression, belief, faith and worship;

Equality of status and of opportunity

என்று. இந்த, ‘equality of status and of opportunity’

எப்பொழுது வரும்? “equality of status” என்பது நாம் நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தை மத்திய சர்க்கார் முழு மனதோடு ஏற்று அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தினாலொழிய ‘equality of status’ வர முடியாது. ஏனென்றால் 8-வது ஷெட்யூலில் குறிப்பிட்டிருக்கிற மொழிகள் இந்திய தேசிய மொழிகள் என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த மொழிகளில் ஒன்றுதான் ஹிந்தி. அந்த மொழிகளில் ஒன்றுதான் தமிழ். அந்த மொழிகளில் ஒன்றுதான் தெலுங்கு, மலையாளம், வங்காளி போன்றவைகள். அப்படி அந்த 8-வது ஷெட்யூலில் கூறப் பட்டிருக்கிற

[திரு. இரெ. இளம்வழுதி] [1968 பிப்ரவரி 19]

மொழிகளில் ஒரே ஒரு மொழியான ஹிந்தி மொழிக்கு மட்டும் அரசியல் அந்தஸ்து அளிக்கப்படுமேயானால் மற்ற மொழிகளுடைய நிலைமை என்ன? ஹிந்தி ஆட்சிமொழி பீடத்திலே ஏற்றப்பட்டால் மீதி இருக்கிற 14 மொழிகளினுடைய நிலைமை என்ன? ஹிந்திக்கு அரசாங்க மொழி என்ற அந்தஸ்து, மற்ற மொழிகளுக்கு வட்டார மொழி என்ற கீழான அந்தஸ்து என்றால் இதிலே இருக்கிற 'சக்வாலிடி ஆஃப் ஸ்டேடஸ்' எங்கே இருக்கிறது? அதிலே கூறப்பட்டிருக்கிற ஒருமையான அந்தஸ்து, சமமான அந்தஸ்து எங்கே இருக்கிறது? அது மட்டுமல்ல. 'சக்வாலிடி ஆஃப் ஸ்டேடஸ் அண்ட் ஆஃப் ஆப்பர்ச்சூனிட்டி' என்று சொல்கிறார்கள். யூனியன் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சை எழுதுகிறவர்கள் எல்லாம் எல்லா மொழிகளிலும், எல்லா தேசிய மொழிகளிலும் எழுத வேண்டுமென்றால் 'சக்வாலிடி ஆஃப் ஆப்பர்ச்சூனிட்டி' என்று ஒத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், அண்மையில் டில்லியிலே நிறைவேற்றப்பட்ட மொழித் தீர்மானத்தில் சில பரீட்சை விடைகள் ஹிந்தியில் மட்டும், அங்கிலத்தில் மட்டும் எழுதவேண்டும்; மற்றதை வேண்டுமானால் எல்லா மொழிகளிலும் எழுத வேண்டுமென்கிற நிலைமை இருப்பதனால் ஹிந்திக்கு தனி மொழி அந்தஸ்து இருக்கிற ஒரே காரணத்தினால் அவர்களுக்கு எவ்வளவு சௌகரியம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதால் இந்த 'பரீ ஆம்பிளிஸ் சொல்லப்பட்டிருக்கிற சக்வாலிட்டி ஆஃப் ஸ்டேடஸ் அண்ட் ஆப் ஆப்பர்ச்சூனிட்டி' எப்படி நிறைவேற்றப்படும்? அவர்கள் எழுதிய அரசியல் சட்டத்தில், நம்மை எல்லாம் ஆளுகிற அரசியல் சட்டத்தில், நம்முடைய நடவடிக்கைகளையும், வாழ்க்கையையும் நிர்ணயிக்கிற அரசியல் சட்டத்தில் இப்படி எல்லோருக்கும் சமத்துவ உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கும்பொழுது, மேற்சொன்ன இந்தத் தீர்மானத்தின் மூலம் 'சக்வாலிட்டி ஆஃப் ஸ்டேடஸ் அண்ட் ஆஃப் ஆப்பர்ச்சூனிட்டி' நமக்கு இல்லாதபொழுது என் நாம் நம்முடைய சபையின் மூலமாக நம்முடைய சமத்துவத்தை நிறைவேற்ற ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்றக் கூடாது? இந்த நிலைமைகள் எல்லாம் திரு. சுப்பிரமணியத்திற்குத் தெரியாதா? திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் இதையெல்லாம் அறியமாட்டாரா? இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை எல்லாம் தெரியாமல் சுப்பிரமணியம் பேசுகிறார்களா? இல்லை. அவருடைய கருத்து வேறு என்கோ சொல்கிறது. அவருடைய நோக்கம் வேறு என்கோ சொல்கிறது. அப்படிப்பட்ட முறையிலேதான் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் திருப்பித் திருப்பி நாம் நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தைப் பற்றியே பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, எந்த முறையில் . . .

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், சபாநாயகர் அவர்களே, ஷோ காஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்ற அளவில்தான் தீர்மானம் செய்திருக்கிறார்கள். அவர், திரு. சி. சுப்பிரமணியம் பேசினால் இல்லையா என்பதை

1968 பிப்ரவரி 19]

தீர்மானத்தை போட்ட உடன் விட்டு விட வேண்டுமே தவிர மீண்டும் மீண்டும் அவரைப் பற்றி பேசிக் கொண்டிருப்பதில் எந்த விதமான அவசியமும் இல்லை. அந்த விஷயம் வரக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொல்வது, பேரவையில் நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தை, மோசடி என்று சொன்னதாக வந்திருக்கிற செய்தியை, பற்றி, திரு. சுப்பிரமணியத்திற்கு எழுதிக் கேட்க வேண்டுமென்று பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றித் தான் பேசவேண்டும் என்பது. திரு. இளம்வழுதி அவர்கள் அந்தத் தீர்மானத்தை ஒட்டிப் பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரெ. இளம்வழுதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருப்பது இந்த அவை நிறைவேற்றிய மொழித் தீர்மானம் பற்றியது. அந்த மொழித் தீர்மானத்தில் கடைசிப் பகுதி, அரசியல் சட்டத்தில் இந்திக்கு பிரத்தியேக அந்தஸ்து அளித்திருப்பது அகற்றப்பட்டு, நாட்டின் பிற மொழிகளுக்கு கீழ்நிலை அளிக்கும் வாதத்துக்களெல்லாம், எல்லா இந்திய மொழிகளுக்கும் சம அந்தஸ்து நல்கும் வகையில் திருத்தப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதை...

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : சட்டமன்ற தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய கனம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசியது மேலெழுந்தவாரியாக இந்தச் சபையினுடைய உரிமையைப் பாதிப்பதாக இருக்கிறது என்று சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்பளித்ததாகி விட்டது. அதை இந்த அவையே கவனித்துக் கொள்ளலாம் என்று நண்பர் இளம்வழுதி அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானமும் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இனி, அதற்கு அடுத்த கட்டமாக அவருடைய விளக்கத்தைக் கேட்டு, பெற்று, அதற்குப் பிறகு விவாதிப்பது என்பதுதான் முறையாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். மறுபடியும் அதைப் பற்றிய விவாதம் இப்பொழுது தேவை இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன். அவையே அதைக் கவனித்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவு எடுத்த பிறகு 'ஷோ கால் நோட்டீஸ்' அவர்களுக்கு அனுப்புவதுதான் அடுத்த கட்டமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. இரெ. இளம்வழுதி : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கும், ஹிந்து பத்திரிகைக்கும் 'ஷோ கால் நோட்டீஸ்' அனுப்பி, அவர்களுடைய பதில் வந்த பிறகு இந்த அவையில் அதைப்பற்றி பேசி மேற்கொண்டு ஒரு முடிவு எடுக்க விரும்புகிறேன்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமா, இல்லையா என்பதைப்பற்றிய உங்களுடைய கருத்தை 2 நிமிடத்திற்குள்ளே சொல்லி முடியுங்கள்.

[Dr. H. V. Hande]

[1968 பிப்ரவரி 19]

DR. H. V. HANDE : Before we give the show cause notice, we must examine the merits and demerits of the case very briefly and find out whether it merits a show cause notice. In my opinion it definitely merits a show cause notice for the following reasons. Thiru C. Subramaniam has made a statement derogatory to the status of this House. That is point one. I am quite sure our respectable Leader of the Opposition will agree with me that any one who brings disrepute to the House can be hauled up, called and asked to give evidence.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I do not think that we should strengthen the resolution of the Assembly with any argument. It has been decided by the Assembly that a show cause notice should be issued. It may be issued.

DR. H. V. HANDE : It has affected our party also which has voted with the Government. An opportunity having been given to the other members, we too must be given an opportunity for expressing at least within five minutes what we feel about this. That is my request. I request the Minister to bear with me for a few minutes and see the important point that I want to stress.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : பாயிண்ட் ஆர்டர். முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பிற்பாடு, சபைத் தலைவர் அவர்கள் அதைப்பற்றி பேசவேண்டாமென்ற பிற்பாடு, மறு படியும் அதுபற்றிப் பேசுவது அவசியமா என்பதற்கு ரூலிங் கேட்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : We can speak.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I would like to make myself clear. The position has been explained by the Speaker that there is a *prima facie* case against the speech referred to and the motion moved by the mover is that a show cause notice may be issued. The House has decided that a show cause notice may be issued. Therefore discussion as to whether there is a *prima facie* case or whether a show cause notice may be issued becomes unnecessary.

DR. H. V. HANDE : I have to refute what the hon. Member Thiru A. R. Subbiah Mudaliar said, because we have to express our opinion and what the Chief Minister says is not implicitly binding. We have voted for the resolution. So we have to express our view. My only submission is that there has been a similar resolution adopted in the Andhra Assembly. For instance, Mr. Brahmananda Reddy. . . .

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of order. What is the question before the House? Should the facts of the case be discussed? After the motion that a show cause notice should be given has been moved, why is the Speaker allowing the Member

1968 பிப்ரவரி 19]

to digress and go on at a tangent? The Speaker has been pleased to strike a note of relevancy and the Member is wasting the time of the House. We are in the midst of the supplementary budget and the discussion on the Governor's Address. Is the Speaker going to allow this kind of tangential discussion? Please uphold the dignity of this House. We should not waste the time of this House.

திரு. என். துரைபாண்டியன் : பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர். ஒரு மெம்பர் பேசும்போது இரண்டு பேர் நின்று கொண்டே இருக்கக் கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நிற்கக் கூடாது. முதலிலே நீங்கள் உட்காருங்கள்.

DR. H. V. HANDE : When a motion has been brought before the House, has a Member no right to speak on it? Just because the Chief Minister gets up and says something, do we have to implicitly obey?

MR. SPEAKER : Privilege matter takes precedence even over the budget. That answers Mr. Vinayakam. Even if there is a budget, privilege matter must be taken up first. What is now moved is merely a formal matter that a show cause notice be sent to Thiru C. Subramaniam and the Publisher of 'The Hindu'. I think we will get some reply and that will again be pleased before the House. It is enough if you merely say that you support the motion for issuing a show cause notice. மு.ப 11-00

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Sir, my submission, is that after the passing of the motion which provides for the serving of 'Show Cause Notice', there is no need for further strengthening of the argument. The next step might perhaps be to authorise the Hon. Speaker to issue 'Show Cause Notice' on behalf of the House.

DR. H. V. HANDE : Sir, only one point and I am done. So far as the question of 'political fraud' is concerned, 20 Members who belong to the Swatantra Party are affected by it. In this connection, I wish to refer to the resolution passed by the Andhra Pradesh Legislative Assembly. The resolution took note of the "grave anxiety on the part of the people of some States, including Andhra Pradesh", about representation in Central and all-India services and said if the disadvantage to any language group is continued, "it will be open to the State to evolve its policy in the interest of the people". Now, will Thiru C. Subramaniam say that this is also a political fraud . . .

(Cries of 'points of order' from the Congress Benches)

DR. H. V. HANDE : Now, I am trying to express . . .

[1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, why should the hon. Member disobey the Chair ? Are you presiding or the hon. Member is presiding ? When a point of order is raised he refuses to resume his seat. He is only bringing your office to disgrace. You must take him to task.

MR. SPEAKER : I can see to it that my office does not come to disgrace. A Member should be allowed to finish his sentence. Then I will hear the point of order.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : உறுப்பினர் அவர்களுடைய பேச்சிலே குறுக்கிட வேண்டும் என்பதற்காக பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லாத விஷயங்களைக்கூட பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லிப் பேசுவதை கூடுமானவரையில் தவிர்ப்பதற்கு இந்த அவையிலே முடிவு எடுப்பது நல்லது அல்லவா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இருந்தால் எழுப்பலாம். ஆனால், உரையாற்றிக்கொண்டிருக்கிற உறுப்பினர் அவர்கள் வாக்கியத்தை முடித்தபிறகு பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் எழுப்ப வேண்டும். ஆனால், மீண்டும், மீண்டும் ஒருவரே எழுந்திருந்து பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தால், பேரவையின் நடவடிக்கைகளை தடைப்படுத்துவதற்காக பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் என்று எடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லி அவரை நிறுத்த முடியும். இப்பொழுது பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் இருந்தால், சொல்லலாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி, பிரச்சனை தீர்ந்த பிற்பாடும் கூட ஒரு வரி ஒரு வரி என்று சொல்லி 35 வரிகள் புல் ல்டாப் கூட இல்லாமல் பேசிக்கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி விட்டார்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று. பிரச்சனை முடிந்துவிட்டது. வேறு விஷயத்திற்குப் போகவேண்டும். மீண்டும் அதைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருக்கலாமா என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி.

DR. H.V. HANDE : I am coming to the point raised by the Hon. the Leader of the opposition. Here is a report of the Committee of Privileges on the 'Madras Corporation Case' and I request the Hon. Chief Minister to examine it carefully. On page 12 of the report it is stated :

'Sri K. Vinayakam said that the second resolution of the Corporation Council rescinding the original resolution was only a pious resolution in the nature of correction. It was not an expression of regret.'

This shows that even after the original resolution was rescinded, the hon. Member Thiru. Vinayagam was not satisfied with the rescinding of the Resolution and he wanted the Corporation to express regret. Similarly, whatever be the explanation of my distinguished Friend, Thiru Subramaniam, we will not be satisfied with it till he expresses regret before this House in person.

1968 பிப்ரவரி 19]

MR. SPEAKER : When the 'Show Cause Notice' is issued to Thiru C. Subramaniam and to the publisher of 'The Hindu', we do not know what reply we will get. They might say that they never said it or published it. I have not held that there was a breach of privilege. I have merely stated that there is cause to inquire into the matter. Has the hon. the Leader of the Opposition got any thing to say?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதைத்தான் நானும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறேன். பின்னாலே பார்த்துக்கொள்ளலாம். அவர்கள் என்ன பதில் கொடுக்கிறார்களோ, என்ன முறையில் பதில் வருகிறது என்று தெரிந்தபிறகு பார்த்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே, இப்பொழுது இதைப்பற்றி விவாதம் தேவையில்லை என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. இளம்வழுதி அவர்கள் கொண்டுവந்துள்ள தீர்மானம் முழுவதும் ஆங்கிலத்தில் இருக்கிறது. திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசியதைக் குறிப்பிட்டு, அண்மையில் 23-1-68-ம் தேதியன்று, இந்தி, பள்ளிகளில் நீக்கப் படவேண்டும் என்று குறிப்பிட்ட இந்த மாமன்றத்தின் அந்தத் தீர்மானத்தைச் சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார் என்றும், அதையே மிகப் பெரிய அரசியல் மோசடி என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்றும், எனவே காரணம் கேட்டு எழுதுவதற்கு பேரவைத் தலைவருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற அந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிப்பவர்கள் 'ஆம்' என்க, எதிர்ப்பவர்கள் 'இல்லை' என்க. 'ஆம்' என்பவர்கள் அதிகம். ஆகவே, தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. எனவே, இந்தத் தீர்மானத்தின்படி 'ஷோ கான்ஸ் நோட்டீஸ்', காரணம் கேட்டு எழுதப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(ii) முதலமைச்சர் குன்றில் பேசிய பேச்சு.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த திரு. மாட்டின் அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்ப நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கு அனுமதி மறுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பது தங்களுக்குத் தெரியுமா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்கள் கொண்டுவந்த தீர்மானத்தைப் படிக்கட்டும். தாங்கள் பிறகு தீர்ப்பு எப்படி வேண்டுமானாலும் கொடுங்கள். அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை வாசிப்பதற்கு அனுமதிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக் காரியங்களை நடத்திக்கொண்டு போவதற்கு பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. நான் தங்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்வதெல்லாம் விதிகளுக்கு

[பேரவைத் தலைவர்] [1968 டிப்ரவரி 19]

முரணாக இருப்பதை இங்கே கொண்டுவருவதற்கு அனுமதிப் பதில்லை என்பதுதான். என்ன தீர்மானம் என்று கேட்பதற்குக்கூட நேரம் இல்லாமல், இன்றைக்கு மன்றத்திற்கு வருவதற்கு ஐந்து நிமிடங்களுக்கு முன்னால் கொண்டு வந்து கொடுத்தார்கள். பார்த்த வுடனே தீர்மானம் விதிக்கு முரணானது என்று தெரிந்தது. திரு. மார்ட்டின் அவர்களிடம் சொன்னேன், விதிக்குப் புறம்பாக இருக்கிறது என்று. இன்ன விதிக்குப் புறம்பாக இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டு தங்களுக்கு கடிதம் எழுதுகிறேன் என்றும் சொன்னேன். பேரவை அலுவலகத்தில் என்ன நடக்கிறது என்று தாங்கள் கேட்பதற்கும், நான் பதில் சொல்வதற்கும் இந்தப் பேரவையிலே இடம் கிடையாது. நீங்கள் ஒன்றைச் சொல்ல, நான் அதற்குப் பதில் சொல்ல, அதை நீங்கள் மறுத்துச் சொல்ல வேண்டிய நிலைமைகள் ஏற்படுமாதலால், இப்படிப்பட்ட விஷயங்களை பேரவையிலே எழுப்பக் கூடாது. தாங்கள் பேரவைத் தலைவர் அறையிலே அலுவலகத்தில் ஏதாவது நடந்ததா என்பது பற்றி கேட்கலாம்; ஆனால் அதை தாங்கள் பிரைவேட் நோட்டீஸ் மூலம் கேட்கலாம். அதைப் பற்றி நீங்கள் தனியாகத்தான் கேட்கவேண்டும். 'மேல் பார்லிமெண்டரி ப்ராக்டீஸ்', 350-வது கேட்கவேண்டும். 'மேல் பார்லிமெண்டரி ப்ராக்டீஸ்', 350-வது பக்கத்திலே,

'questions dealing with matters within the jurisdiction of the Speaker. . . .

அதாவது ஒரு கேள்வியை அனுமதிப்பது, தள்ளுவது, ஒரு பரிவிலேஜ் மோஷனை அனுமதிப்பது, தள்ளுவது இதுபற்றி கேள்வி இருக்குமானால், அது

'should be addressed to the Speaker by private notice since no written or public notice of questions addressed to the Speaker is permissible.'

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, நீங்கள் அதைப் பற்றி தனியாக அறையில் பேசவேண்டும். என் அதை அனுமதிக்க வில்லை என்று தனியாகத்தான் கேட்க வேண்டும். பேரவையில் கேட்க முடியாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் நிற்கும்பொழுது பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் எழுப்பக்கூடாது. பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் மூன்று நேரங்களில் எழுப்ப முடியாது. வோட்டு எடுக்கின்ற நேரம், பேரவைத் தலைவர் நின்றுக்கொண்டு பேசுகின்ற நேரம், கவர்னர் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரம் ஆகிய மூன்று நேரங்களில் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பக்கூடாது. எனவே, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பவேண்டாம். நான் தீர்மானம் முழுவதையும் படிப்பதற்குக் கூட நேரமில்லை. நான் என்ன காரணத்தினால் அனுமதி மறுத்தேன் என்று குறிப்பிட்டு எழுதியபிறகு, நீங்கள்

1968 பிப்ரவரி 19] [பேரவைத் தலைவர்]

அதைப் பார்த்தால், உங்களுக்கு மன நிறைவு உண்டாகும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு நிச்சயம் இருக்கிறது. இப்பொழுது நீங்கள் ஏதாவது சொல்லவேண்டுமா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு முன்னாலே என்னுடைய கட்சி அங்கத்தினர் என்ற முறையில் நானும் அதை ஓரளவுக்குப் படித்திருக்கிறேன். உரிமைப் பிரச்சனை என்ன என்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே படிக்கட்டும். பிறகு அதை உங்கள் தீர்ப்புக்கு விட்டுவிடுகிறோம். தாங்கள் என்ன தீர்ப்பு கொடுத்தாலும் சரி, என்ன உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை இங்கே படிப்பதற்கு தாங்கள் அனுமதிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு மேல் தாங்கள் எந்தவிதமான தீர்ப்பும் கொடுக்கலாம். இப்பொழுது அதை படிப்பதற்கு அனுமதி வழங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இப்பொழுது பேசுவது விதிக்கு உட்பட்டதா, இல்லையா என்ற விவரம் எனக்குத் தெரியவில்லை. என் பேரில் ஏதோ உரிமைப் பிரச்சனை இருப்பதாக மட்டும் அறிகிறேன். அது என்ன என்று அறிந்து கொள்ள நான்கூட ஆவல் உள்ளவனாக இருக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : திரு. மாட்டின் அவர்கள் படிப்பார்கள்.

THIRU T. MARTIN : Mr. Speaker, Sir, with your kind permission I wish to raise the following matter of privilege under rule 184 of the Madras Legislative Assembly Rules.

In the issue of the daily *The Mail*, dated 29th January 1968, on page 6, the following passage has been published under the caption “ Domination in the Guise of Unity—Anna warns Goot.

Passage marked ‘A’

Guntur, Jan. 29.

The Chief Minister of Madras, Mr. C. N. Annadurai, said here yesterday that while he stood for the unity of the country, such unity should not be brought about by the domination of one linguistic group over the others.

Passage marked ‘B’

Mr. Annadurai, who was addressing members of the Guntur Bar Association, said that the “ imposition of Hindi ” as the sole official language would harm the cause of unity more than anything else. If unity was to be a reality, every part of the country should contribute something. The champions of Hindi should therefore change their attitude and recognise the rights and claims of other languages, he added.

[Thiru T. Martin]

[1968 பிப்ரவரி 19]

Passage marked ' C '

The Chief Minister referred to the widespread agitations and defiance of law and said that "unfortunately today laws are made in Assemblies and Parliament by people who are not fully equipped to make laws". They were passed hastily and for political reasons. This led the people to defy laws, which were harmful to their interests.

Passage marked ' D '

While he did not advocate lawlessness, he wanted only laws which led to an orderly growth of society. Laws which were not conducive to public interest had to be discarded, Mr. Annadurai said.

The passage marked ' C ' discloses a reflection on the Assembly Members that they are not fully competent to function as such and brings the Assembly into contempt in the minds of the general public. This passage discloses that a breach of privilege has been committed by the Hon. Chief Minister Thiru C. N. Annadurai and, by the publication of the same, by the said daily ' The Mail '. I request that the matter may be taken note of by the Hon. Speaker and this Hon. House and proper action taken.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I am very glad that this has been brought to the notice of the House. It is not a reflection on the House for any act done by the House. It is only an analysis of the present business of law making and the equipment that the lawmakers possess to-day. I never intended and I can never intend any contempt of the House of which I form a part.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய 187-வது விதிப்படி, பேரவையின் உரிமையைப் பாதிப்பதாக இருந்தால், It must be a matter of recent occurrence அதாவது அண்மையில் நடந்ததாக இருக்கவேண்டும். இரண்டாவது, May's Parliamentary Practice-ன் 377-வது பக்கத்தில், the matter must be raised at the earliest opportunity என்றும் இருக்கிறது. நமது பேரவை கூடியது 10-ம் தேதி. இங்கே குறிப்பிடும் சம்பவம் போன மாதம் 29-ம் தேதி நடைபெற்றிருக்கிறது. போன மாதம் 29-ம் தேதி, 30-ம் தேதிகளில் பேரவை கூடியிருக்கவில்லை. இந்த மாதம் 10-ம் தேதி பேரவை கூடிய அன்று இந்த பிரிவிலேஜ் மேட்டர் என்னிடம் கொடுக்கப்படவில்லை. 10-ம் தேதி இல்லை; 11-ம் தேதி இல்லை; 12-ம் தேதி இல்லை; 13-ம் தேதி இல்லை. அப்படியென்றால், 'earliest opportunity' அதாவது, இரண்டு நாட்கள் மிந்தினால் கூட 'a matter of recent occurrence' என்பது போய்விடுகிறது. போன மாதம் 29-ம் தேதி நடந்ததற்கு இன்றைக்கு 19-ம் தேதி அவை உரிமைக்கேள்வி கொண்டுவருவது சரியாக இருக்காது. பேரவை 10-ம் தேதியன்று கூடியும், அப்பொழுதும் வாளாவிருந்துவிட்டு, 10-ம் தேதி, 11-ம் தேதி, இன்னும் 17-ம் தேதிவரை சுமமா இருந்து

1968 பிப்ரவரி 19] [பேரவைத் தலைவர்]

விட்டு, இன்றைக்கு 19-ம் தேதி கொண்டு வருவது என்றால், அது விதிக்குப் புறம்பாக இருக்கிறது. அவர்கள் இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்ப விரும்பியிருந்தால், 19-ம் தேதி காலையில் கொண்டு வந்து கொடுத்திருக்க வேண்டும். அல்லது இரண்டொரு நாட்களிலாவது கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். ஆனால், இரண்டு மூன்று நாட்கள் பிந்தினால் கூட, அது பிந்திப் போய்விடுகிறது என்று தீர்ப்புகள் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதில் மாண்பு மிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு மனநிறைவு கொடுத்ததா இல்லையா என்று தெரியாது. விதிகளின்படி ஆனால் 'earliest opportunity' யில் கொண்டுவரப்படவில்லை என்கின்ற காரணத்தால் பிந்திப் போய்விட்டது.

It is also not a matter of recent occurrence.

தங்களுக்கு (எதிர்க் கட்சித் தலைவரைப் பார்த்து) ஒன்று சொல்லுகிறேன். பட்ஜெட்டையும்விட, பேரவை உரிமைப் பிரச்சினை முந்துவது. பட்ஜெட் மிக முக்கியமானது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அது அரசுக்குப் பணம் கொடுக்க வேண்டிய அவசரம் உள்ளது. ஆனால், அதையும்விட மிக மிக முக்கியமானது, இந்தப் பேரவையின் மானம். இந்தப் பேரவையின் மானம் பெரியது. அதுபற்றி உடனடியாகச் சொல்லியாக வேண்டும் என்று விதி இருக்கிறது. அப்படிச் சொல்லவில்லை. ஆகையால், அவை கூடிய 10-ம் தேதியிலிருந்து இத்தனை நாட்கள் ஆனபிறகு, இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்று நான் கூறி, அதற்கு என்னுடைய சம்மதத்தைக் கொடுக்க மறுக்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள்.

(i) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதாவை, இப் பேரவைமுன் அறிமுகப்படுத்தவும், இப்பேரவை அதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவும் மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதை அவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்.

(i) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதாவை இப்பேரவையின் முன் அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

688 தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா.

[1968 பிப்ரவரி 19]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு கே. ஏ. மதியழகன்: துணை அவைத்தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மசோதா அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

5. 1967-68-ம் ஆண்டுக்கான கூடுதல் செலவின்கான முதலாவது துணை நிதிக் கோரிக்கைகள்மீது வாக்கெடுப்பு.

1. நிலவரித் துறை

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அவைத்தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்:—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 1—நிலவரித் துறை என்ற தலைப் பின் கீழ் ரூ. 93,700-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்.”

நிதிக்கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப் பட்டது.

2. மோட்டார் வண்டிச் சட்டங்கள்—நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அவைத்தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்:—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 2—மோட்டார் வண்டிச் சட்டங்கள்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 49,400-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்.”

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: என் பெயரில் உள்ள வெட்டுத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழியவில்லை.

* திரு. நா. காசிராமன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த “மோட்டார் வண்டிகள்—சட்டம்—நிர்வாகம்” என்னும் நிதிக் கோரிக்கையின்மீது நான் ஒருசில வார்த்தைகள் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மோட்டார் வாகனங்களுக்குச் செலுத்தப்படும் வரி இப்பொழுது ட்ரெஷரிகளிலும், ஸப்-ட்ரெஷரிகளிலும் செலுத்தப்படுகிறது. பொதுவாக, பஸ்களுக்கும் லாரிகளுக்கும் டாக்ஸிகளுக்கும் செலுத்தப்படவேண்டிய வரிகள், எவ்வளவு செலுத்தப்படவேண்டும் என்று அந்தந்த ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபிசர் அவர்களால் குறிப்பிடப்பட்டு, ஆங்காங்கு, அந்தந்தப் பகுதிக்குத் தகுந்தாற்போல், ட்ரெஷரிகளிலும், ஸப்-ட்ரெஷரிகளிலும் செலுத்தப்படுகிறது. பிறகு, அந்தந்த வண்டிகளில் உள்ள ரிஜிஸ்ட்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. நா. காசிராமன்]

ரேஷன் சர்ட்டிபிகேட்டை ஒழுங்காக நடைமுறையில் பரிசீலிப்பதற்காக, அவை ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசருக்கு அனுப்பப்படுகின்றன. அதற்குப் பதிலாக, வாடகைக்கு ஓட்டக்கூடிய பஸ்கள், லாரிகள், டாக்ஸிகள் ஆகியவற்றுக்கு உண்டான வரிகளை ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசிலேயே கட்டுமபடியான வாய்ப்பை ஏற்படுத்தினால், எத்தனை வண்டிகள் அந்த ஜில்லாவில் இருக்கின்றன என்பது அந்த ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசருக்கும் தெரியும். உடனே, இந்த இந்த வண்டிகளுக்கு வரி கட்டப்பட்வுடனே, இந்த இந்த வண்டிகளுக்கு வரி கட்டப்படவில்லை என்ற ஒரு விஷயத்தை நன்றாகப் புரிந்து கொள்ள வாய்ப்பு அந்த அதிகாரிக்கு ஏற்படும். அதனால், வரி கட்டாமல் ஏமாற்றக் கூடியவர்களையும், வரி கட்டாமல் நிற்கக்கூடிய அம்சங்களையும் தடுக்க முடியும். இது அரசாங்கத்திற்கு வரக்கூடிய வருமானத்தைப் பாதிக்கக்கூடியதாக இருப்பதால், இதைப் பரிசீலனை செய்து, ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசிலேயே இந்த வரியைக் கட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்து கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மோட்டார் வாகனச் சட்டத்தை அமல் படுத்தும்தோது, வரி கட்டாதவர்களுக்கு, அவர்கள் பர்மிட் கேட்கும் காலங்களில் அவர்களுக்குப் பர்மிட் வழங்காத வகையில் சட்டம் உண்டாக்க வேண்டும். பர்மிட்டின் 'கண்டிஷனில்'

"non-payment of tax is a disqualification for the grant of permit for at least three years". என்று ஏற்படுத்தினால்தான், வரி கட்டாமலேயே ஏமாற்றுகிறவர்களுக்கு ஒரு படிப்பிளையாக இருக்கும். அதைச் சர்க்கார் செய்ய வேண்டும்.

பஸ்களில் 'ஓவர்லோடு' ஏற்றப்படுகிறது. பஸ்கள், லாரிகள் அதிக வேகமாகப் போனால், அது டிரைவர்களுடைய குற்றம் என்று மாத்திரம் இருக்கிறது. பஸ்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட எண்ணிக்கைக்கு அதிகமாகப் பாசஞ்சர்களை ஏற்றினால், அந்த கண்டக்டர் மாத்திரம் குற்றவாளியாகக் கருதப்படாமல், பஸ் உரிமையாளரும் குற்றவாளியாகக் கருதப்படுகிற நிலைமை இப்பொழுதுள்ள சட்டத்தில் இருக்கிறது. பஸ் உரிமையாளர் வேறொரு இடத்தில் இருப்பதால், 'ஓவர்லோடு' ஏற்றிச்செல்லுவதற்கு அவர் பொறுப்பாகமாட்டார். அதிகப்படியாக பஸ்ஸில் பிரயாணிகளை ஏற்றிச்சென்றால், அதற்கு கண்டக்டர் மாத்திரம் தான் பொறுப்பாளியாகிறார். ஆகவே, அவர் பேரில் மாத்திரம் தான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். சில இடங்களில் பஸ் உரிமையாளர்கள் 'ஓவர்லோடு' ஏற்றிச் செல்லும்படி சொல்லக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது, பஸ் உரிமையாளர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். பஸ்களில் அளவுக்கு மேல் பாசஞ்சர்களை ஏற்றிக்கொண்டுபோகும்போது, அதனால் பஸ்ஸில் பிரயாணம் செய்யும் பாசஞ்சர்களுக்குச் சங்கடங்கள்

[திரு. நா. காசிராமன்] [1968 பிப்ரவரி 19]

உண்டாகின்றன. அப்படியில்லாமல் இருப்பதற்கு பஸ்ஸில் 'ஓவர்லோடு' ஏற்றக்கூடாது என்ற கண்டிஷன் போட்டிருக்கிறார்கள். தவறு செய்யும் கண்டக்டர்கள், தொழிலாளர்கள் இவர்கள் மீது பஸ் அதிபர்கள் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. முதலில் அவர்களுக்கு சார்ஜ் மெமோ கொடுக்கவேண்டும். "நீ ஏன் இப்படி ஓவர்லோடு ஏற்றிச் சென்றாய்?" என்று பஸ் உரிமையாளர் சார்ஜ் மெமோ கண்டக்டருக்குக் கொடுத்த பிறகுதான் அந்த கண்டக்டர் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். அந்த சார்ஜ் மெமோவை அந்தத் தொழிலாளருக்கு ரீஜினல் ட்ரான்ஸ் போர்ட் ஆபீசுக்கு அனுப்பினால், அது ஒன்றே போதும், அந்த ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசர் இந்த பஸ் உரிமையாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான அத்தாட்சி. ஆகையால், பஸ் உரிமையாளர், ஓவர்லோடு ஏற்றிச்சென்ற கண்டக்டரைக் கண்டு பிடித்து, அதிகாரிக்குத் தெரிவித்தால், அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்ற விதத்திலே சட்டத்திலே சில விதிகளை ஏற்படுத்தினால்தான் இந்தச் சட்டத்தை நன்றாக நிர்வகிக்க முடியும். ஓவர்லோடு இல்லாமல் குறைக்க முடியும். ஜனங்களுக்கும் அதிக நெருக்கடி இல்லாமல் பிரயாணம் செய்வதற்கான வசதியை உண்டாக்கிக் கொடுக்க முடியும்.

அடுத்து, அனுபவம் வாய்ந்த மோட்டார் வெகிகிள்ஸ் இன்ஸ்பெக்டர்களை ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசர்களாக நியமனம் செய்வதும், ப்ரொமோஷன் கொடுப்பதும், இந்த மோட்டார் வாகன சட்டத்தை அமல்படுத்துவதற்கு உகந்ததாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. காசிராமன் அவர்கள் விரிவாகப் பேசவேண்டாம். துணை நிதிக் கோரிக்கையின்மீது பேசும்போது, எதற்காக நிதி கோரப்படுகிறதோ, அதைப்பற்றி மட்டும் கருத்தைச் சுருக்கமாகக் கூற வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. காசிராமன் அவர்கள் பேசும்போது, வரியினை வசூலிப்பது ரீஜினல் ட்ரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசராகவே இருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதிலுள்ள நிர்வாகச் சிக்கலை எப்படி எப்படியெல்லாம் பரிசீலிக்கவேண்டும் என்று அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, பரிசீலிக்கப்படவேண்டிய ஒரு விஷயத்தை இப்போதே நாம் ஏற்றுக்கொள்ளுகிற அளவிலே இல்லை என்ற காரணத்தினால், வெட்டுப் பிரேரணையைக் கொடுத்த உறுப்பினர் அவர்கள் அதை வற்புறுத்தாமல் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. எ. அ. சுப்பராஜா அவர்கள் தம்முடைய வெட்டுப் பிரேரணையை வற்புறுத்தவில்லை என்று தெரிவித்துவிட்டதால், அதை அவர் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள அவையின் அனுமதி கோரப்படுகிறது.

1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களின் வெட்டுப் பிரேரணை முன் மொழியப்படவில்லை.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

3. பொது விற்பனை வரியும், ஏனைய வரிகளும், தீர்வைகளும்—நிர்வாகம்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 3—பொது விற்பனை வரியும், ஏனைய வரிகளும், தீர்வைகளும்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 7,58,800 மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

4. முத்திரைத்தாள்கள்—நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 4—முத்திரைத்தாள்கள்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,800-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

5. பத்திரப் பதிவுத் துறை.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 5—பத்திரப் பதிவுத்துறை என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 6,900-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப் பட்டது.

6. மாநிலச் சட்டமன்றம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 6—மாநிலச் சட்டமன்றம் என்ற தலைப் பின்கீழ் ரூ. 11,800-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

[1968 பிப்ரவரி 19]

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப் பட்டது.

7. தேர்தல்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன் :—

“ நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—தேர்தல்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 20,99,100-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும் ”.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, to discuss the failure of the Government to conduct the South Madras Lok Sabha Election (Bye-election) fairly, I move the following cut motion,—

“ That the allotment of Rs. 20,99,100 under Demand No. 7—Elections be reduced by Re. 1 ”.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக, துணை நிதிக் கோரிக்கைகள் வரும்போது, பொது விவாதத்தின்போது, வெட்டுப் பிரேரணைகளில் வரும் பல கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் எடுத்துச்சொல்லி, பிறகு நிதிக் கோரிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, வெட்டுப் பிரேரணைகளில் ஏதேனும் ஒன்றைக் கொண்டுவந்துவிட்டு, மற்றவற்றை வற்புறுத்தாமல் இருப்பதை ஒரு மரபாகக் கொண்டிருக்கிறோம். வெட்டுப் பிரேரணைகள் அத்தனையையும் எடுத்துக்கொள்ளாமல், ஏதேனும் ஒன்றைமட்டும் எடுத்துக்கொண்டு விவாதிப்பது வழக்கம். அந்த முறையைப் பின்பற்றி, பொது விவாதத்தின் போது கருத்துக்கள் வழங்கவும், நிதிக் கோரிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்போது, ஏதேனும் ஒரு வெட்டுப் பிரேரணையை எடுத்துக்கொண்டு மற்றவற்றை வற்புறுத்தாமல் இருக்கலாம். ஒவ்வொரு வெட்டுப் பிரேரணை எடுத்துக் கொள்ளுவதென்றால், காலம் அதிகமாக ஆகும். ஆகவே அந்த முறையைக் கடைப்பிடிப்பது நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, We have no objection to the guillotining of the Demands.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன்னவரின் கருத்தை எதிர்க்கட்சித் தரப்பிலும் ஏற்றுக்கொள்ளும் காரணத்தால் வெட்டுப் பிரேரணைகள் யாவும் திரும்பப் பெறப்படுகின்றன என்று கருதுகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : வெட்டுப் பிரேரணைகளுக்கு அறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறோம். அவற்றைப் படிப்பதற்கு அனுமதி தர வேண்டும். வலியுறுத்தாமல் வேண்டுமானால் விட்டுவிடுகிறோம்.

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வெட்டுத் தீர்மானம் கொடுத்தவுடனே அது முன்மொழியப்பட்டு வழிமொழியப்பட்டது என்றுதான் கொள்ளப்படுகிறது. பேரவையில் மறுபடியும் சொல்ல வேண்டியதேவை இல்லை. வெட்டுத் தீர்மானங்களெல்லாம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்படுன்றன என்று கொள்வது தான் முறையாகும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலே, வெட்டுப் பிரேரணைகள் இடம் பெறுமானால் எனக்கு இதிலே ஆட்சேபணை இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இடம் பெறும்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்கள் சொன்ன பிரகாரம், ஏதாவதொரு வெட்டுத் தீர்மானத்தைப் பிரேரேபித்து, அதன் மீது பேசும்படியான ஒரு வாய்ப்பு அளித்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வெட்டுத் தீர்மானங்கள் எல்லாம் பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டனவாகக் கருதப்படுகின்றன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

8. மாநில ஆட்சித் தலைவர், அமைச்சர்கள்,
தலைமையிடப் பணியாளர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 8—மாநில ஆட்சித் தலைவர், அமைச்சர்கள், தலைமையிடப் பணியாளர்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 6,07,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, to discuss policy relating to use of cars by Ministers, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 6,07,000 under Demand No. 8—Head of State, Ministers and Headquarters staff be reduced by Re. 1”.

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the necessity and the timing of the announcement of payment of City Compensatory allowance to the City employees just on the eve of the bye-election in the City, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 6,07,000 under Demand No. 8—Head of State, Ministers and Headquarters staff be reduced by Re. 1”.

[1968 பிப்ரவரி 19]

வேட்டுத் தீர்மானங்கள், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டன.

மு.ப. 11-30 நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரியதொகை வழங்கப்பட்டது.

9. மாவட்ட நிர்வாகமும், பல்வகையும்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 9—மாவட்ட நிர்வாகமும், பல்வகையும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 24,88,400-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

10. நீதி நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 10—நீதி நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 28,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the undue delay of the Government to start a Sub-Court at Thuckalay in Kanyakumari District, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 28,000 under Demand No. 10—Administration of Justice be reduced by Re. 1.

வேட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

11. சிறைச்சாலைகள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 11—சிறைச்சாலைகள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 20,100-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

1968 பிப்ரவரி 19]

12. காவல் துறை.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 12—காவல் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 1,41,60,400-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, போலீஸ்காரர்களுக்கு ஊதியம், பயணப்படி உயர்வுக்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியதுபற்றி விவாதிக்க :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 12—காவல் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,41,60,400-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, காவல் துறை பணியாளர்களுக்கு ஊதியம், பிரயாணப்படி முதலியவைகளை அதிகப்படுத்துவது சம்பந்தமாக விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 12—காவல் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,41,60,400-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

13. கல்வி.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 13—கல்வி என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 98,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, to discuss about the speedy disbursement of scholarships to the needy students, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 98,000 under Demand No. 13—Education be reduced by Re 1.”

[1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government to start or to upgrade adequate number of schools in keeping with the evergrowing needs of the pupils of this State, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 98,000 under Demand No. 13—Education be reduced by Re. 1 ”.

THIRU T. MARTIN : Sir, to discuss about the scholarships to children of teachers, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 98,000 under Demand No. 13—Education be reduced by Re. 1.”

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்ய உணவிற்கு வழங்கும் அரசாங்க உதவித் தொகையின் அளவைப் பற்றி விவாதிக்க—

“ நிதிக் கோரிக்கை எண் 13—கல்வி என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 98,000-ல் ரூபாய் 1 குறைக்க வேண்டும் ” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பிப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

14. மருத்துவம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“ நிதிக் கோரிக்கை எண் 14—மருத்துவம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 57,80,100-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்.”

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, to discuss the policy of supply of medicines to Government Hospitals in the maffasil with special reference to Tindivanam Government Hospital, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 57,80,100 under Demand No. 14—Medical be reduced by Re. 1.”

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, மருந்துகள், மருத்துவ தேவைப் பொருள்கள் ஆகியவற்றின்கீழ் ஒதுக்கீடு செய்த நிதியளவைப்பற்றி விவாதிக்க—

“ நிதிக் கோரிக்கை எண் 14—மருத்துவம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 57,80,100-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும் ” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவில்பட்டி அரசினர் மருத்துவமனைக்கு அதிகமாக ஒரு ஆண்டாக்டரும், பெண் டாக்டர் ஒருவரும் நியமிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 14—மருத்துவம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 57,80,100-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

15. பொதுச் சுகாதாரம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 15—பொதுச் சுகாதாரம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 64,500-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இத்துறையில் கடைநிலை ஊழியர்களுக்குப் பாதுகாப்பு உடை வழங்குதல், ஊதியம் அதிகப்படுத்துதல் சம்பந்தமாக விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 15—பொதுச் சுகாதாரம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 64,500-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்.”

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

16. வேளாண்மை

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 16—வேளாண்மை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,26,900-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்”.

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, அதிகமான சமுதாயக் கிணறுகள் வெட்ட அதிக நிதி ஒதுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 16—வேளாண்மை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 2,26,900-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, தனியார் குழாய்க் கிணறுகள் ஏற்படுத்த அரசாங்கம் அளிக்கும் உதவியைப்பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 16—வேளாண்மை என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 2,26,900-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

17. மீனளம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 17—மீனளம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 46,61,500-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government to protect the interest of Fishermen of the State by taking proper steps from the mechanised fishing boats of other countries, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs.46,61,500 under Demand No. 17—Fisheries be reduced by Re. 1.”

THIRU T. MARTIN : Sir, to discuss about the construction of mechanised fishing boats, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 46,61,500 under Demand No. 17—Fisheries be reduced by Re. 1.”

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, மீனளத் துறை பணியாளர்கள் நியமனம் பற்றியும், மீனவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டியதுபற்றியும் விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 17—மீனளம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 46,61,500-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

1968 பிப்ரவரி 19]

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

18. விலங்கின வளர்ப்பு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 18—விலங்கின வளர்ப்பு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 55,900-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

19. கூட்டுறவு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 19—கூட்டுறவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,89,800-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு கைத்தறி செஸ் நிதி நிலைமையைப் பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 19—கூட்டுறவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,89,300-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

20. தொழில்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 20—தொழில்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,24,52,500-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, புதிய அரசாங்கத் தொழில்கள் பிற்பட்ட பகுதிகளில் அமைக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையைப்பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 20—தொழில்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,24,52,500-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்”. என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆரம்பிக்கும் தொழில்களை கிராமப்பகுதிகளில்தான் ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று வேண்டிக்கொள்ள—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 20—தொழில்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,24,52,500-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்”

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

23. சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டங்கள் முதலியன.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 23—சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டங்கள் முதலியன என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 54,400-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

24. தொழிலாளர் நலனும், தொழிற்சாலைகளும்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 24—தொழிலாளர் நலனும், தொழிற்சாலைகளும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 55,500-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

1968 பிப்ரவரி 19]

25. ஆதிவாசிகள், அரிசனங்கள், ஏனைய பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 25—ஆதிவாசிகள், அரிசனங்கள், ஏனைய பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 15,100-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆதிவாசிகள், அரிசனங்கள், பின்தங்கிய வகுப்பினர்களுக்கு கல்வி உதவித்தொகை அதிகமாக கொடுக்க வேண்டுமென விவாதிக்க :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 25—ஆதிவாசிகள், அரிசனங்கள், ஏனைய பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 15,100-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, அரிசனங்களுக்கு வீடுகட்ட பண உதவி கொடுப்பதுபற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 25—ஆதிவாசிகள், அரிசனங்கள், ஏனைய பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 15,100-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

27. பொதுப் பணிகள்—பணிகள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 27—பொதுப் பணிகள்—பணிகள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 200-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

28. பொதுப் பணிகள்—பணியாளரும், கருவிகளும், இயந்திர சாதனங்களும்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

[1968 பிப்ரவரி 19]

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 28—பொதுப்பணிகள்—பணியாளரும், கருவிகளும், இயந்திர சாதனங்களும் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 1,40,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

29. பொதுப்பணிகள்—உதவி மானியங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 29—பொதுப்பணிகள்—உதவி மானியங்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 400-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, நகர் மன்றங்களுக்கு சாலை பேணுவதற்கு அளிக்கும் மானியங்களைப் பற்றி விவாதிக்க—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 29—பொதுப்பணிகள்—உதவி மானியங்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற தொகை ரூ. 400-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்.” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

30. மோட்டார் போக்குவரத்துத் திட்டங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 30—மோட்டார் போக்குவரத்துத் திட்டங்கள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,32,45,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government to rationalise the ticket charges in State buses in Kanyakumari district and the consequent difficulties of the public and the conductors. I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 1,32,45,000 under Demand No. 30—Road Transport Schemes be reduced by Re. 1.”

1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government in operating various bus routes regularly in Kanyakumari district and the consequent sufferings of the people, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 1,32,45,000 under Demand No. 30—Road Transport Schemes be reduced by Re. 1.”

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்
வெற்றுக் கொள்ளப்பட்டன.

நிதித் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை
வழங்கப்பட்டது.

33. பல்வகை

மாண்புமிகு திரு. இரர். நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதித் கோரிக்கை எண் 33—பல்வகை என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 5,83,66,600-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the maintenance of check posts in the border of Kalkulam taluk of Kanyakumari district and the consequent harassment and the difficulties of the people of that area, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 5,83,66,600 under Demand No. 33—Miscellaneous be reduced by Re. 1.”

THIRU V. GEORGE : Sir to discuss the failure of the Government to submit a detailed account of the public collections for the City Fire Relief Fund, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 5,83,66,600 under Demand No. 33—Miscellaneous be reduced by Re. 1.”

திரு. ஏ. அ. சுப்பராவா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொள்முதல் செய்த நெல்லை அரைப்பதற்கு சில மாவட்டங்களில் கனியாகுமரி நம்பி இருப்பதால், தரம் குறைவான அரிதியை பெறக்கூடிய நிலைமையைப் போக்க ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கூட்டுறவு முறையில் ஆலை வைப்பது பற்றி விவாதிக்க—

“நிதித் கோரிக்கை 33—பல்வகை என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 5,83,66,600-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the manner adopted by this Government to raise donations for the City Fire Relief Fund, I move the following cut motion :—

“That the allotment of Rs. 5,83,66,600 under Demand No. 33—Miscellaneous be reduced by Re. 1.”

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, பங்கீட்டு முறையில் தரமான அரிசியை சோதனை செய்ய தனி அதிகாரிகள் நியமிக்கும் விஷயம் பற்றி விவாதிக்க :—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 33—பல்வகை என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 5,83,66,600-ல் ரூ. 1 குறைக்கவேண்டும்” என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டன.

நிதித் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

34. எழுதுபொருள்—அச்சத் துறை

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 34—எழுதுபொருள்—அச்சத் துறை என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,91,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

நிதித் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

திரு. டி. மார்டின் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் ‘ஆதரிப்போர் ஆம்’ ‘மறுப்போர் இல்லை’ என்று சொல்லும் நேரத்தில், யாரும் ‘ஆம்’ என்றோ, ‘இல்லை’ என்றோ சொல்லவில்லை. அப்படியிருக்கும்போது தாங்கள் நிதித் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டதாகக் கூறுகிறீர்களே, இது முறையா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவைத் தலைவர் அப்படிச் சொல்லும் நேரத்தில், தாங்கள் மறுப்பதாயிருந்தால், உடனேயே ‘இல்லை’ என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். தாங்கள் ஒன்றும் கூறுததால், நிதித் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டதாக அறிவித்தேன்.

35. காட்டுவளத் துறை

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 35—காட்டுவளத் துறை என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 47,900-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இத் துறையில் கடைநிலை ஊழியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு கொடுக்க வேண்டியதுபற்றி விவாதிக்க :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 35---காட்டுவளத் துறை என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற தொகை ரூ. 47,900-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்”.

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

37. ஜமீன்தார்களுக்கு இழப்பீடு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 37—ஜமீன்தார்களுக்கு இழப்பீடு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,10,64,000-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஜமீன் தார்களுக்கு கொடுக்கப்படும் இழப்பீட்டைத் தொகை குறைக்கப் பட வேண்டுமென்று விவாதிக்க :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 37—ஜமீன்தார்களுக்கு இழப்பீடு என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,10,64,000-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்”.

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

39. வேளாண்மை மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின் மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 39—வேளாண்மை மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 100-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய பொறுக்கு விதைகளை எல்லாம் அரசாங்கப் பண்ணைகள் அமைத்து அதிலே தயார் செய்து மலிவான விலையில் வழங்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ள—

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1963 பிப்ரவரி 19]

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 39—வோளான்மை மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 100-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்”

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

40. தொழில் வளர்ச்சிக்கான மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 40—தொழில் வளர்ச்சிக்கான மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,46,78,100-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்”.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, கிராமங்களில் தொழில் வளங்கள் அதிகரிக்க வேண்டுமென விவாதிக்க—

“நிதிக்கோரிக்கை எண் 40—தொழில் வளர்ச்சிக்கான மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 1,46,78,100-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும்”, என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

41. பாசன மூலதனச் செலவு

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 41—பாசன மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 5,300-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

42. பொதுப் பணிகள், மூலதனச் செலவுகள்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 42—பொதுப் பணிகள், மூலதனச் செலவுகள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,29,99,300-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும்.”

1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government to provide for the construction of highways roads in Kanyakumari district during the current year, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 1,29,99,300 under Demand No. 42—Capital outlay on Public Works be reduced by Re. 1. ”

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government to provide for the construction of several school buildings in Kanyakumari district, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 1,29,99,300 under Demand No. 42—Capital outlay on Public Works be reduced by Re. 1. ”

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

44. காட்டுவள மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“ நிதிக் கோரிக்கை எண் 44—காட்டுவள மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 200-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

46. அரசாங்க வாணிகத் திட்டங்களுக்கான மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“ நிதிக் கோரிக்கை எண் 45—அரசாங்க வாணிகத் திட்டங்களுக்கான மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 20,46,00,200-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்கவேண்டும்.”

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, to discuss the supply of good quality of rice to the consumers in the State, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 20,46,00,200 under Demand No. 46—Capital outlay on Schemes of Government Trading be reduced by Re 1. ”

[1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU V. GEORGE : Sir, to discuss the failure of the Government to extend the one-rupee-a measure scheme to the entire State and the consequent inequality of treatment meted out to the citizens of this State, I move the following cut motion :—

“ That the allotment of Rs. 20,46,00,200 under Demand No. 46—Capital outlay on Schemes of Government Trading be reduced by Re. 1. ”

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாய விளைபொருள்களை எல்லாம் நியாய விலையில் அரசாங்கமே கொள்முதல் செய்து விற்பனை செய்ய ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று வேண்டிக்கொள்ள—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 46—அரசாங்க வாணிகத் திட்டங்களுக்கான மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப் படுகின்ற ரூ. 20,46,00,200-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும். ”

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டன.

நிதித் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

47. மாநில அரசு வழங்கும் கடன்களும், முன்பணங்களும்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் பரிவுரையின்மேல் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 47—மாநில அரசு வழங்கும் கடன்களும், முன்பணங்களும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 5,84,96,700-க்கு மேற்படாத தொகையை அரசுக்கு வழங்க வேண்டும். ”

திரு. சோ. அழகர்சாமி : அவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகளுக்கு உதவும் நோக்கத்துடன் அரசு கொடுத்துள்ள கடனை வசூலிப்பதில் கோவில்பட்டி தாலுக்காவில் நடைபெறும் கெடுபிடியை நிறுத்த வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிக் கொள்ள—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 47—மாநில அரசு வழங்கும் கடன்களும், முன்பணங்களும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 5,84,96,700-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும். ”

என்ற வெட்டுத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, நசிந்து கிடக்கும் நெசவாளர்களை உயிர்ப்பிக்க தமிழ்நாடு கைத்தறி நெசவாளர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு உரிய பண உதவி செய்யும் விஷயத்தைப்பற்றி விவாதிக்க—

“ நிதித் கோரிக்கை எண் 47—மாநில அரசு வழங்கும் கடன்களும், முன்பணங்களும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ஒதுக்கப்படுகின்ற ரூ. 5,84,96,700-ல் ரூ. 1 குறைக்க வேண்டும் ”

1968 பிப்ரவரி 19]

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது வாக்கெடுப்பு முடிவுற்றது.

3. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(i) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : அடுத்து, தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டுக்கான நிதி ஒதுக்கு மசோதாவை பேரவைக்குக் கொண்டுவர மேற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என அறிவிக்கப்படுகின்றன.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ii) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கு மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கு மசோதாவை அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இம் மசோதாவை அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இம்மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(iii) தமிழ்நாடு, 1967-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967)
(ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill 1967 (Legislative Assembly Bill No. 18 of 1967) as amended by the Select Committee be taken into consideration ’.

As the House is aware, this Bill was introduced in the House on 15th July 1967 and was subsequently referred to a Select Committee of the House for detailed scrutiny. On the invitation

[Thiru K. A. Mathialagan] [1968 பிப்ரவரி 19]

of the Chairman of the Committee, six members of the Legislative Council including the Hon'ble the Chief Minister attended the meetings of the Committee. The Committee received several written Memoranda and also visited important centres to record oral evidence from persons and institutions interested in the legislation.

In the original Bill, the following provisions had been proposed, namely :—

- (i) that the exemption limit on the basis of the extent of land be reduced from 12-1/2 standard acres to 5 standard acres ;
- (ii) that the definition of standard acre be recast to provide for the conversion rates on the basis of crops raised on the land ;
- (iii) that the composition be permitted to holdings up to 20 standard acres only ;
- (iv) that the rate of composition be doubled ; and
- (v) that the exemption limit of agricultural income be raised from Rs. 3,600 to Rs. 4,000 per annum.

The majority of witnesses who either appeared before or sent Memoranda to the Committee by way of evidence on the legislation were not in favour of the proposal to levy the tax on the basis of the crops raised on the land and they wanted that the existing definition of 'Standard acre' in the principal Act should be retained. They were, however agreeable to increase the rate of tax if the Government were interested in augmenting its resources. Most of the Members of the Committee were also of the same view. In deference to the wishes of the people and the Members of the Committee it was decided to retain the existing definition of 'Standard acre' in the principal Act, namely—the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955. It was also decided,

- (1) that extent of land exempt from assessment of Agricultural Income-tax be reduced from 12-1/2 standard acres to 7-1/2 standard acres instead of 5 standard acres proposed in the Bill as introduced ;
- (2) that the rate of composition specified in the Schedule to the principal Act be raised to 2-1/2 times of what it is now ;
- (3) that the composition of Agricultural Income-tax be allowed to all crops at all levels except for plantation in respect of which the composition provision will be limited to first 50 standard acres ; and
- (4) that the revenue yield from the present legislation may be watched for one year in the first instance. Now I will proceed to explain the various charges made in the Bill by the Select Committee.

Clause 2.—Sub-clause (1) seeks to amend clause (i) of section 2 of the principal Act so as to reduce the extent of land exempt from assessment of Agricultural Income-tax from 12-1/2 standard

1968 பிப்ரவரி 19] [Thiru K. A. Mathialagan]

acres to 5 standard acres and sub-clause (2) seeks to recast Clause (vv) of the same Section which deals with the definition of 'standard acre'. The Committee has decided that the extent of land exempt from assessment of Agricultural Income-tax be reduced to 7-1/2 standard acres instead of 5 standard acres as proposed in the Bill as introduced and that the definition of 'standard acre' in Clause (vv) of Section 2 of the principal Act be retained as it is. Accordingly, sub-clause (1) has been amended and sub-clause (2) has been omitted.

Clause 4.—This Clause seeks to amend Section 65 which deals with the composition of Agricultural Income-tax in respect of plantation and non-plantation crops. The Committee has decided that the existing position regarding the extent for which composition is permissible should be maintained. Accordingly, the Committee has decided that the composition of Agricultural Income-tax should be applicable to all crops at all levels except for plantation in respect of which composition will be limited to first 50 standard acres. The Committee has also decided that the rate of composition specified in Parts II and III of the Schedule to the Act be raised by $2\frac{1}{2}$ times. Consequently, the proviso to Clause (c) of subsection (1) of Section 65 of the Act has also been amended suitably.

Clause 5.—This Clause seeks to amend Part I of the Schedule in regard to rates of the Agricultural Income-tax and to revise Parts II and III in regard to rates of composition. The Committee has decided to retain the provision made in sub-clause (1) of Clause 5 in regard to the exemption limit and to revise Parts II and III in the light of the decision to raise the rate of composition to $2\frac{1}{2}$ times of the present rates.

Clause 6.—The Committee decided to retain the provision with a slight consequential modification. However an apprehension was raised by certain Members of the Committee whether assessee who are ignorant of this provision will not be adversely affected if they failed to make fresh applications for permission for composition after the commencement of this legislation. The Government will give instructions to the departmental authorities that application forms for composition should be sent to every assessee. Necessary powers would also be given to the officers by suitable rules to condone delays in filing of applications for composition.

Clause 7.—This is a new Clause introduced by the Committee. The accounting year in respect of 99 per cent of the assessee is from 1st April to 31st March while there are some assessee who adopt a different accounting year. To cover such cases it is felt that this Clause is necessary.

As decided by the Committee the working of the Act will be watched for a year before the Government could think of any other modifications to the Act.

I request the House, Sir, to accept the motion.

[1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I may be permitted to move my amendment standing in my name, viz. . . .

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மசோதாவில் உள்ள எல்லாக் கருத்துக்களையும் பற்றி பொதுவான முறையில் பேச விரும்புகின்றவர்கள் இப்போது பேசலாம். கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை வற்புறுத்திப் பேச விரும்புகின்ற உறுப்பினர்கள் விரைந்துவாரியாக எடுத்துக்கொள்கிறபோது பேசலாம்.

திரு. ரா. கனகசபை : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்டம் பழைய மரதிரியே வந்திருக்கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டியில் முதலில் அரசாங்கம் கொண்டு வந்த சட்டத்தை டிஸ்பென்ஸ் செய்துவிட்டு அதற்கு முதலில் இருந்தமாதிரியே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆயினும் முதலில் எந்த நோக்கத்திற்காக இது கொண்டுவரப்படுவதாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்களோ, அது நிறைவேறவில்லை. 'should be prepared to forge a part of the income in the interest of the State' என்று ஒரிடத்தில் முதல் அமைச்சர் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது அந்த நிலை வேறுபட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக நெல் பயிரிடுகிறவர்களை இது பாதிக்கும் என்ற அச்சம் இருக்கிறது. ஏற்கனவே அவர்கள் நஞ்சை நிலத்திற்கு அதிக வரி செலுத்துகிறார்கள். இப்போது இந்தச் சட்டமும் வந்தால் அவர்கள் நிலைமை மோசமாகிவிடும் என்று பயப்படுகிறார்கள். இது நிலத்தின் மீது வரியில்லை. வருமானத்தின் மீது வரி. வருமானத்தைப் பார்க்கிறபோது அதற்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்படி கரும்பு போன்ற புஞ்சைப் பயிர்களைப் பயிரடக்கூடியவர்களுக்கு வரி வராது. ஆனால் அவர்களுக்குத்தான் அதிக வருமானமும் இருக்கிறது. இருபது ஏக்கர் வைத்திருக்கக்கூடிய நஞ்சை விவசாயி 150, 175 ரூபாய் வரி செலுத்த வேண்டியிருக்கும். இவர்களுக்கு இதில் கிடைக்கிற வருமானமும் குறைவு. இப்போதே சாதாரணமாகப் புகார் இருக்கிறது. உணவு தானியம் பயிரிடுகிறவர்கள் கூட புஞ்சைப் பயிர் வைக்க முயல்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. தஞ்சை ஜில்லாவிலே உள்ளவர்களுக்கும் மற்றும் உள்ள நஞ்சை நிலம் பயிரிடுபவர்களுக்கும் கஷ்டமாக இருப்பதால் அரசாங்கம் இதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்பொழுது புதிதாக நஞ்சை நிலத்தின்மீது அரசாங்கம் பஞ்சை ஏற்றிவிடவில்லை. அப்படிப்பட்ட தொளி வருகிற மாதிரி அங்கத்தினர் பேச்சிலே அமைந்திருந்தது. இரண்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை ஒரு ஏக்கராக மாற்றிவிடலாமா என்று யோசிக்கப்பட்டது.

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

அவர்களுடைய கட்சிக்காரர்கள், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மற்ற விவசாயிகள் எல்லோரும் சேர்ந்து பழையபடியே இருக்கலாம் என்று சொன்னதால் செய்ததே தவிர, வேறு புதிதாக நெல் பயிரிடுபவர்களுக்கு ஒன்றும் செய்துவிடவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கனகசபை : முன்னால் இருந்த அரசாங்கம் செய்தது, அதைத் திருப்பிச் செய்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் சொன்னேன், புதிதாகப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த வேளாண்மை வருமான வரி திருத்த மசோதாவின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். இந்த மசோதா 1967 ஆம் வருடம் ஜூலை மாதம் பிரசுரிக்கப்பட்டது. அது ஆய்வுக்குச் சென்று திருத்தி பிரசுரிக்கப்பட்டபொழுது உண்மையிலே நல்ல கருத்தை வலியுறுத்தினார்கள். இரண்டு ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக வைக்கவேண்டுமென்று பிரசுரமான வுடனே உண்மையிலேயே என் போன்றவர்களுக்கு அது மெத்த மகிழ்ச்சியளித்தது. விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கம் சில சலுகைகளைக் கொடுக்கவேண்டும். இரண்டு ஏக்கர் நிலத்தை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக மாற்றவேண்டுமென்று இருந்ததை அது பழையபடி செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய்விட்ட நேரத்திலே அவர்கள் அதை மாற்றி 1955 ஆம் வருஷத்திலே எப்படி இருந்ததோ அதேமாதிரி இருந்தால் போதுமென்று சொன்னார்கள், அப்படிச் சொன்னதுதான் எங்களுக்கு வருத்தத்தை அளித்தது. விவசாய வருமான வரியைப் பொறுத்தவரையில் என்னுடைய சொந்தக் கருத்து என்னவென்றால் இப்படிப்பட்ட சட்டம் தேவைதானா என்பதுதான். ஏனென்றால் 80 லட்சம் ரூபாய் வருகிறது, அதிலே 40 லட்சம் ரூபாய் செலவாகிறது. இப்படியிருக்க இது தேவைதானா என்று சொல்லக்கூடிய சமயத்தில் இப்படியொரு திருத்தத்தைக் கொடுத்து, செத்துபோன சட்டத்தை மீண்டும் கொண்டு வந்து அதற்கு உயிர் ஊட்டியது போல் இருக்கிறது. விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கின்றவர்களுக்குப் பலவிதமான தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் அதிகமான மழை பெய்ததன் காரணமாக ஆயிரக்கணக்கான கண்மாய்கள் உடைந்து பஞ்ச நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது, அதைப்போன்று மேற்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மழையிலலாததன் காரணமாகப் பஞ்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர புயல், பூச்சி இவற்றினால் விவசாயிகளுக்குப் பலவிதமான தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நெல் சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்களுக்குச் சில சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டும். இரண்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை ஒரு ஏக்கராகக் குறைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்துகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்களும் உணவு அமைச்சர் அவர்களும் இதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. கரு. சீமைச்சாமி] [1968 பிப்ரவரி 19]

பழைய சட்டத்திலே 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் என்று இருந்தது, அதை மாற்றி 7½ ஏக்கர் என்று செய்திருப்பது வருந்தத்தக்கது. பழைய சட்டத்தின் பிரகாரமே 12½ ஏக்கர் என்று செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பழைய சட்டத்திலே 7½ ஏக்கர் நிலத்திற்கு 4½ ரூபாய் வரி போடப்பட்டது. இப்பொழுது இரண்டரை மடங்கு அதிகமாக ரூ. 11.25 வரை போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி அதிகமாகப் போடப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் விவசாயிகளுக்குத் தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. 1955-ஆம் வருஷ சட்டத்திலே 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருந்தது, அதற்கு ரூ. 108.75 வரி போடப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பித் திருத்திய பிறகு இரண்டு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஒரு ஏக்கராகக் குறைக்கப்பட்டது. பிறகு மீண்டும் அந்தச் சட்டம் திருத்தி வருகிறபொழுது 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துள்ளவர்கள் ரூ. 328.50 கட்டும்படியாகப் போடப்பட்டது. பழைய சட்டத்தைக் காட்டிலும் 219.75 ரூபாய் அதிகமாக இருக்கிறது. உணவு அமைச்சர் அவர்கள் 2½ மடங்கு அதிகம் என்று சொன்னார்கள், 2½ மடங்கல்ல, 3 மடங்கு அதிகமாக இருக்கிறது. விவசாயத்தைப் பொறுத்தளவிலே புஞ்சைக்கு வரியை எடுத்தவுடனே தமிழக அரசுக்கு விவசாய மக்களிடத்திலே பாராட்டு ஏற்பட்டது. படிப்படியாக அவர்கள் நஞ்சை நிலத்திற்கும் வரியை எடுத்துவிடுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கும்பொழுது, இப்பொழுது விவசாயிகள் அதிகமாகக் கட்டக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. தொழில் துறையிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கு வரிப் போடலாம், ஆனால், அதேபோல விவசாய மக்களுக்குப் போடமுடியாது. ஏனென்றால் தொழில் துறையில் உள்ளவர்களுக்குப் போட்டாலே அது கடைசியாக விவசாய மக்களால்தான் கொடுக்கப்படுகிறது, அவர்கள் வரியி லிருந்து தப்பித்துக் கொள்வதற்கு வழியில்லை. ஆகவே இந்த விவசாய வருமான வரித் திருத்தத்தின் மூலம் விவசாயிகளுக்கு மோசமான நிலைமை வந்துவிடும். ஒரு படி அரிசி போடுகிறோம். அப்படி ஒரு படி அரிசி போடுவதற்கு விவசாயிகளிடமிருந்து நெல்லை வாங்கி சப்ஸிடி கொடுத்துப் போடுவதால் 5 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. அதை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்கிற போது, விவசாய மக்களுக்குச் சில சலுகைகளைக் கொடுக்க முயற்சிக்க வேண்டும். பழைய சட்டப் பிரகாரம் 12½ என்று வைக்கவேண்டும். 7½ என்று இருப்பதை 12½ ஆக மாற்ற வேண்டும். அதேபோல் 2 ஏக்கராக இருப்பதை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று உணவு அமைச்சர் அவர்களையும் முதலமைச்சர் அவர்களையும் வேண்டிக் கொள்கிறேன். இவற்றிற்கு முயற்சி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. என். சங்கரய்யா : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவசாய வருமானவரி திருத்தச் சட்டம் பொதுவான பரிசீலனைக்கு வருகிற நேரத்தில், என்னுடைய கம்யூனிஸ்ட்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. என். சங்கரய்யா]

(மார்க்ஸிஸ்ட்) கட்சியின் சார்பில் பின்வரும் கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எந்த அளவு நிலத்திற்கும் விதிவிலக்கு இல்லாமல் முதலில் சபையில் தாக்கலான திருத்தச் சட்டத்தில் இருந்தது. சில சட்ட மன்ற அங்கத்தினர்கள் பேசிய தன் காரணமாக முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்வந்து, ஐந்து ஏக்கர் விதிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். தூரதிருஷ்ட வசமாக பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போய் அங்கே மேலும் 7½ ஏக்கர் வரை விதிவிலக்கு என்று ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டதோ அந்த நோக்கத்தைப் படிப்படியாக சிதறடிக்கக்கூடிய நிலைமையிலே வந்திருக்கிறது. இருபது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரையுள்ளவர் களுக்கு உடன்பட்டு வரி செலுத்துவதற்கு உச்ச எல்லை என்று முதலில் இருந்தது. இது பெரிய பெரிய நில முதலாளிகளுக்கும், நிலப்பிரபுக்களுக்கும் மேற்கொண்டு சலுகைகள் கொடுப்பதாகத் தான் அமைந்திருக்கிறதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அதிலே வியாக்கியானம் செய்யப்பட்டிருப்பது 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரை உள்ள விவசாயிகள் என்று இருந்தது. இருபது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துள்ளவர்கள் சாதாரண விவசாயிகள் என்று யாரும் இந்த மாநிலத்தில் சொல்ல முடியாது. எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே வலியுறுத்துவதெல்லாம் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று உடன்பட்டு வரிசெலுத்தக்கூடிய எல்லை இருந்ததே அதற்கு மேல் அதை உயர்த்தக்கூடாது என்பதுதான். ஏழைக் குடியானவர்கள், மத்தியதரக் குடியானவர்கள், வசதியுள்ள குடியானவர்கள் எல்லாம் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரம்பிற்குள்ளேதான் வருகிறார்கள். அதற்குமேல் வரமாட்டார்கள். ஆகவே அதிகமாக உள்ளவர்கள் இந்த மாநிலத்தினுடைய நலனையொட்டி சற்றுக் கூடுதலாக வரி கொடுத்தால் என்ன? தோட்டப் பயிர்கள் அல்லாத இதரப் பயிர்களைப் பொறுத்தவரையில் உடன்பட்டு வரிசெலுத்து வதற்கு எந்தவிதமான எல்லையும் கிடையாது என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. 100 ஏக்கர் 300 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டு இருந்தால் அவர்களும் உடன்பட்டு வரிசெலுத்துவதற்கு வசதி கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டுவந்தோமோ அந்த நோக்கத்தின் அடித்தளத்தை புதிய மாற்றங்கள் தகர்த்து விட்டன. மீண்டும் இந்தச் சட்டத்திலே உடன்பட்டு வரிச் செலுத்துவதற்கான எல்லையை 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கும் மேல் உள்ளவர்களுக்குக் கொடுப்பது பெரிய முதலாளிகளுக்கும் நிலப்பிரபுக்களுக்கும்தான் உதவிசெய்யுமே தவிர, சாதாரண விவசாயிகளுக்கோ அல்லது ஜனநாயகத்திற்கோ அல்ல என்பதை நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்கு மூலச் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய நிர்ணயிப்பை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று செலக்ட் கமிட்டியில் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். திருத்த மசோதா கொண்டு வந்ததன் நோக்கமே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரையறை

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1968 பிப்ரவரி 19]

யில் சில குறைபாடுகள் இருந்த காரணத்தால் புதிய வரையறை இத்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்தில் கொண்டு வரப்பட்டது. மூலச் சட்டத்தில் 'பாக்கு' என்று சொன்னால் மூன்றில் ஒரு பகுதி ஏக்கர் பாக்குத் தோட்டம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சொல்லப்பட்டது. திருத்தச் சட்டத்தில் 1/3 ஏக்கர், ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்தோம். இவையெல்லாம் ஏராளமான வருமானம் கிடைக்கக்கூடியவை. திராட்சைக் கொடிகளைப் பயிர் செய்கிறவர்களுக்கு 20 சென்ட் நிலம் இருந்தால் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கருதப்பட வேண்டுமென்று கொண்டு வந்தோம். மின்காய், கரும்பு, பருத்தி, வேர்க்கடலை ஆகியவற்றுக்கு ஒரு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் கருதப்பட வேண்டுமென்று முதலில் திருத்த மசோதாவில் கொண்டு வந்தோம். நிலத்தின் அடிப்படையில் பார்க்காமல் வருமானத்தின் அடிப்படையில் பார்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்தோம். ஆனால் இப்போது பணப் பயிர் செய்கின்றவர்களுக்குச் சாதகமாக, முதலாளிகளின் அதிகமான நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாக மூலச் சட்டத்திற்கே போயிருக்கிறார்கள். திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படை தகர்ந்துவிடும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் மதியழகன் அவர்கள் பேசும்போது பரிட்சார்த்தமாக இதை ஓராண்டு காலத்திற்குப் பார்த்துவிட்டு பிறகு அதன் விளைவுகளுக்கேற்ப என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதைப் பற்றி மீண்டும் புனராலோசனை செய்யலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். எங்கள் கட்சியின் கருத்து 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் உடன்பாடு வரி செலுத்தக்கூடிய உரிமை இருக்கக் கூடாது. வருமானத்தின் அடிப்படையில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பது நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். இப்போது முடியாவிட்டாலும் ஓராண்டு கழித்தாவது முதலில் கொண்டு வந்த திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, வேளாண்மை வருமான வரி திருத்த மசோதாவின் மீது ஒரு கருத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். வருமான வரியை முன்பு இருந்ததை விட இரண்டரை மடங்கு உயர்த்தியதைக் கொள்கையளவில் ஏற்றுக் கொண்டாலும் கூட, விவசாயிகளுக்கு வருமான வரியை உயர்த்துகிற இந்த நேரத்திலே, இந்த அரசு விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையிலே புஞ்சை நிலங்களுக்கு வரி விலக்குக் கொடுத்தது போல், நஞ்சை நிலங்களுக்கும் அடிப்படை வரியை ரத்து செய்து கொடுப்பதன் மூலம் அவர்களுக்கு ஒரு சலுகையைக் கொடுக்க முடியும். இந்தக் கோரிக்கையைப் பரிவோடு கவனிக்க வேண்டும். நஞ்சை நிலங்களுக்கும் அடிப்படை வரிகளை ரத்து செய்து விட்டு வருமான வரியை இரண்டரை மடங்காக உயர்த்தினால் அது நியாயமானதாக இருக்கும் என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1968 பிப்ரவரி 19]

*திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்குக் கொடுக்கப் பட்ட நிர்ணயிப்பில் சில மாற்றங்கள் கொண்டு வர வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இது முன்னாலே இருந்த நிர்ணயிப்பை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்வதாக இருக்கிறது. ஒன்றரை ரூபாய்க்குக் குறைவாகத் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய நிலங்களுக்கு நான்கு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக எட்டு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றும், ஒன்றரை ரூபாய்க்கு அதிகமாகத் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய நிலங்களுக்கு மூன்று ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக ஆறு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றும் மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வரி விதிப்பைப் பொறுத்தவரை 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கின்ற விவசாயி முன்பு ரூ. 34.75 வரி செலுத்த வேண்டுமென்றால் இனி ரூ. 140.65 வரி செலுத்த வேண்டும். முந்திய வரியை விட நான்கு மடங்கு அதிகமாக இருக்கிறது. விவசாய வருமான வரியைப் பொறுத்த வரையில் பெரிய அளவு நிலம் வைத்திருப்பவர்களைப் பாதிக்கக்கூடிய வகையில் வரியைத் கூட்டுவதை ஆதரிக்கிறேன். ஆனால் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு நேரடியாக நிலத்தில் பாடுபடக் கூடிய சாதாரண விவசாயி அதிகமான அளவு வரி செலுத்தக் கூடிய நிலை ஏற்பட்டால் உற்சாகமாக வேலை செய்ய முடியாது. ஆகவே, 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு உள்ளாக இருப்பவர்களுக்கு வரியைக் குறைக்க வேண்டும். முதல் 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு விதிக்கப்பட்ட வரியை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு 5 ரூபாயாகக் குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் விகிதங்களைப் பொறுத்தவரை 1½ ரூபாய்க்குக் கீழ் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய புஞ்சை நிலங்களில் எந்த விதமான வருமானமும் இல்லாதிருப்பதால் 4 ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை 8 ஏக்கர் என்றும், 1½ ரூபாய்க்கு மேல் இருப்பதற்கு 3 ஏக்கர் என்று இருப்பதை ஆறு ஏக்கர் என்றும் மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்: தலைவர் அவர்களே, அக்ரிகல்சர் இன்கம்டாக்ஸ் மசோதாவில் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள் நெற்பயிர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட சலுகை இப்போது இல்லையே என்று சொன்னார்கள். முந்திய சட்டத்திலே நஞ்சைக்கு என்ன சலுகை கொடுக்கப்பட்டதோ அதுதான் இப்போதும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு நன்மை என்ன வென்றால் புஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி செய்தால் புஞ்சைத் தீர்வை ரேட்டு அடிப்படையில் தான் கணக்குப் பண்ணுகிறார்கள். புஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி செய்யும்போது 'இரிகேடெட் பை வெல்' என்பதால் நெல்லாக ஒப்புக் கொள்ளக் கூடாது என்ற அடிப்படையில் அதிகமான

[திரு. எ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்] [1968 பிப்ரவரி 19]

சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எங்களுடைய பகுதியைப் போன்ற இடங்களில் கிணற்றை வைத்து புஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி செய்கிறார்கள். நான்கு ஏக்கரில் சாகுபடி செய்தால் ஒரு ஏக்கராகத்தான் கணக்கிடுகிறார்கள். ஆகவே, உணவு உற்பத்தியை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தார்களோ என்று என்னும் விதத்தில் நெல்சாகுபடி செய்கின்றவர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

பணப் பயிர்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் தப்பித்து விட்டதாகச் சொல்லுகிறார்கள். ஊன்றி கவனித்தால் பணப் பயிர்களுக்கு அடுத்த நிலையில் வரி இருக்கிறது. நெல்லுக்கு ஒரு வரிதான். மற்றவற்றுக்கு இரண்டு வரிகள் இருக்கின்றன. பயிர் அடிப்படையில் வரி இருப்பதைப் பற்றி விவசாய மக்கள் எதிர்த்தார்கள். பூமியில் நேடியாக வேலை செய்யக்கூடிய மக்கள் அடிக்கடி வந்து, பயிர் அடிப்படை வரியை எதிர்த்து முறையிட்டார்கள். அவர்கள் நான்கு வரிகள் இப்பொழுது கொடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். தன் தீர்வை, செஸ், பஞ்சாயத்தில் பஞ்சாயத்து அபிவிருத்தி வரி, பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு லோகல் செஸ் வரி என்று கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி நான்கு வரிகள். டெல்டா ஏரியாவில் இருப்பவர்களை விட 'நான்-டெல்டா' ஏரியாவில் இருப்பவர்களுக்கு ரொம்பக் கஷ்டம். கிணற்றை வைத்து விவசாயம் செய்கின்ற நாங்கள் கூட இந்த வரிகளைக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆகவே, முந்திய சட்டத்திலே என்ன சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருந்ததோ அதே சலுகை இதிலும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. புன்செய்ப் பயிர் செய்யும் ஆள்களுக்கு வரியைக் குறைக்க வேண்டும். அதன் மூலம் உற்பத்தி பெருக வேண்டுமென்பதற்காக அச் சலுகை கொடுக்கப் படுகிறது. ஆக, இதை வரவேற்று என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமாக பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் திரும்பப் பேசக் கூடாது. இருந்தாலும் ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். முதன் முதலாகக் கொண்டு வந்த இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டதற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முதன் முதலில் உள்ளபடி நிறைவேற்றியிருந்தால் பல கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். எங்கள் கட்சியின் கொள்கை, எங்கள் திட்டம், நிலத்திற்கு வரி இருக்கக் கூடாது, நில வரியை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற நிலைதான். இருந்தாலும் விவசாய வருமான வரி என்பது எங்கள் கட்சி இருந்தபோதே வந்து அதில் சில தொந்தரவுகள் இருக்கும் என்ற முறையில் உச்சவரம்பு வந்தவுடன் நீக்கி விடுவதாகச் சொன்னார்கள். இம்மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு, பொறுக்கு கமிட்டி பல இடங்களுக்குச் சென்றபோது, இப்போதுள்ள வரியை எல்லோரும் பூரணமாக ஏற்றுக் கொண்டார்கள் என்பதல்ல. சில கஷ்டங்கள்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

இருக்கின்றன, சில நல்லவை இருக்கின்றன. கணக்குகளை ஒப்படைத்துத் தீர்மானம் செய்வது கஷ்டமாக இருக்கும். நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது, பயிர் அடிப்படையில் போடுவதால் கிராம அதிகாரிகள் தயவில் இருக்க வேண்டும். ஆகவே, கொஞ்சம் தியாகம் செய்து கொஞ்சம் வரியையாவது கொடுக்கத் தயாராயிருக்கிறோம் என்ற நிலையில் எல்லோராலும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது இந்தத் திருத்தப்பட்ட சட்டம். போட்ட தற்குப் பின்னால் ஒரு சந்தேகம். ஏற்கனவே போட்டதில், 2½ பங்கு கொடுக்கக் கூட ஏற்றுக் கொண்டோம். ஆனால் கணக்குப் போடும்போது, முன்பு ரூ. 100 வருவது, இப்போது 150, 200 ரூபாய் வரும். ஏழரை ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று குறைப்பதால் மூன்று நான்கு பங்கு வரும் நிலை இருக்கிறது. இரண்டரை பங்கு வருவதாக இருந்தால் ஆட்சேபணையில்லை. ஏ., பி., அல்லது ஸி ஏற்கனவே கொடுத்து வரும் வரி 2½ பங்கு வருவதில் ஆட்சேபணையில்லை. முன்பு 40 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் இருந்தால் ரூ. 456 வரும். ஆனால் இதன்படி, திருத்தப்பட்டபடி ரூ. 856 வருகிறது. ஆகவே, சர்க்கார் வரி வசூல் செய்யும் காலத்தில் 21/2 பங்கு வரும் நிலையில் அதற்குத் தக்க வகையில் ஒரு எக்ஸிச்யூட்டிவ் ஆர்டர் போட வேண்டும் என்று சொல்லி திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். விவசாய வருமான வரி பயிர் அடிப்படையில் வைக்கும் நிலை இருந்தால் கிராம அதிகாரிகள் கையில் சிக்கி விவசாயிகளுக்கு அதிகத் தொல்லைகள் இருக்கும் என்ற நிலையில் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அதில் சில பேர்களுக்குச் சலுகையிருந்தாலும் சில பேர்களுக்குக் கஷ்டம் இருந்தாலும், 2½ பங்கு ஒட்டு மொத்தமாக வரும்படிச் செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: நிலத்தின் வரி, அளவு அடிப்படையில் இல்லாமல், பயிர் அடிப்படையில் இருக்கவேண்டுமென்று முன்னாள் அகில இந்திய காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் மறுக்கிறார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: பயிர் அடிப்படையில் இருப்பது சரியாக நடைபெறுமென்றால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயார். ஆனால் இப்போதுள்ள சூழ்நிலையில் கல்வி அறிவு இல்லாத நிலையில், கணக்குகள் வைக்க முடியாத நிலையில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அதுதான் சிறந்த முறையாக இருக்க முடியும் கொள்கை அளவில். ஆனால் காரிய சாத்தியமான முறையில் அது முடியுமா முடியாதா என்பதுதான் பிரச்சனை. இதைவிட அது நன்றாக யிருக்கும், கொள்கை அளவில்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: கருக்கமாகச் சொன்னால் “பயிர் அடிப்படையில் வரி நாங்கள் வந்தால் போடுவோம், உங்களைப் போடவிடமாட்டோம்” என்பது தானா?

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு எல்லோரும் இந்த மசோதாவின் பொதுப்படையான அம்சங்களை ஆதரித்தும், இன்னும் இதைச் செம்மைப்படுத்த வேண்டுமென்று சிலரும், இதில் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களைப் பாதிக்கக் கூடிய காரியங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால் பொதுவாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததன் நோக்கம் முழுவதுமே வெற்றி பெறவில்லை என்பதை என் முன்னுரையில் சொன்னேன். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஐந்து ஏக்கர் வரைதான் இருக்க வேண்டுமென்று வைத்தார்கள். அதே மாதிரி உடன்பட்டு வரி செலுத்துவது 20 ஏக்கர் என்ற நிலையும் மாறி எல்லோருடைய பேராதரவையும் பெற்று இந்த மசோதா வடிவம் எடுத்திருக்கிறது. ஒரு காரியத்தைச் சொல்வது மிகவும் அவசியம். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இரண்டரை மடங்கு என்பதை ஒத்துக்கொண்டாலும் வேறு வகை இருக்கிறது என்ற முறையில் சொன்னார்கள். பொதுவாக இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் வரும்போது விவசாயிகளுக்குக் கெடுதல் செய்யப் படுகிறது என்பதை ஒரு பிரச்சாரமாகவே வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கேட்டது மிகவும் பொருத்தமானதுதான். யாருக்கு வரி என்றால் விவசாயிகளுக்கு அல்ல. வருமானமுள்ள விவசாயிகளுக்குத்தான் வரியே தவிர, இது சாதாரண விவசாயிகளுக்குள்ள வரி அல்ல. ஆகவே வருமானமுள்ள விவசாயிகளையும் 1/2 அல்லது 1 ஏக்கர் உள்ள விவசாயிகளையும் சேர்த்துக் குழப்பாமல் முதலில் தெளிவு படுத்திக்கொள்ள வேண்டும். இதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதல்ல. வருமானம் இருக்கிறவர்கள், 7½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல், நல்ல வருமானம் உள்ளவர்கள் ஒரு சிறிய தொகையை அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டுமென்ற வகையில், நினைத்த வகையில் நினைத்த அளவிற்கு இதில் வெற்றி பெறமுடியாவிட்டாலும் எல்லோருடைய ஏகோபித்த கருத்துக்கும் மரியாதை கொடுக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விரும்பிய காரணத்தால் 7½ ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றும், உடன்பட்டு வரி செலுத்துபவர்களுக்கு வரம்பற்ற தன்மையிலும் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டரை மடங்கு என்பது அதிகமில்லை. இன்னும் வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, சாதாரண மாற்றத்தோடு கூடியதுதான் இது. உணவுப் பெருக்கத்தில் இந்த அரசுக்கு மிகுந்த அக்கறையிருக்கிறது என்பதால் அவைவல்லாம் விடப்பட்டிருக்கின்றன என்று கூறி இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : ஆன் ஏ பாயிண்ட் ஆஃப் க்ளாரிபிகேஷன். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் முன்பு ஒரு பட்டாதார் செலுத்திய விவசாய வருமான வரிக்கு இரண்டரை மடங்கிற்கு மேல் போகாமல் பார்த்துக் கொள்ளப்படுமா?

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதில் ஆபத்தான ஒரு காரியம் இருக்கிறது. சோஷலிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் அவர்கள் அப்படி குறிப்பாகச் சொல்லக் கூடாது. அது இந்த மசோதாவையே புறக்கணித்து விட்டதாகும். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசியவுடன் அதைத் தொடர்ந்து விளக்கம் சொல்லி விடுகிறேன்.

அரசினர் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

2-வது, 3-வது பிரிவுகள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

4-வது பிரிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது அவை முன் உள்ள தீர்மானம்—

“ 4-வது பிரிவு மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் என்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

‘ In sub-clause (2), after the proposed sub-section (8), the following shall be added as sub-section (8-A).—

(8-A). Notwithstanding anything said in sub-section (8) a person to whom permission has been granted under this section to compound the agricultural income tax payable by him and a company under Part II, 65 (1) (a) or a company under Part III, 65 (1) (b) which submits to this Act, shall at no stage pay more than 2½ times the aggregate Agricultural Income Tax paid by the above for the same extent of lands paid by him or them under the Madras Act V of 1955 ’.

திரு. கே. வியாகம் : நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத் தின் மீது பேசுவதற்கு முன்பு என்னுடைய பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவினுடைய தமிழ்ப் பிரதி எங்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதாவின் மீதான திருத்தங்களைத் தமிழில் கொடுக்க இயலாத நிலை இருக்கிறது. நம் நடவடிக்கைகள் எல்லாவற்றையும் தமிழில் நடத்திக் கொண்டிருந்தாலும், அஃபிஷ்யல் லாங்குவேஜஸ் ஆக்டின், 5-வது பிரிவின்படி . . .

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தைத் தமிழில் கொடுத்தார்களா? அல்லது ஆங்கிலத்தில் கொடுத்தார்களா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய திருத்தத்தைத் தமிழில் எழுதிச் சென்று 'பில் செக்ஷ்'-னில் கொடுத்தேன். இதைத் தந்தால் உங்கள் கோரிக்கை நிறைவேறாது; திருத்தம் மன்றத்திற்கு வராது; நிராகரிக்கப்படும்' என்று சொன்னார்கள். தமிழ்த் திருத்தத்தைக் கையில் வைத்துக்கொண்டு காலையில் ஆங்கிலத் திருத்தத்தை எழுதிக் கொடுத்தேன். அரசாங்கம் வேண்டுமானால் காலம் கடந்து செய்து கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, என்னைப் பொறுத்த வரையில் சரியான காலத்தில் செய்து கொண்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது ஆட்சி தமிழில் நடைபெறுகிறது என்று கொள்கை அளவில் ஒப்புக் கொண்டாலும், படிப்படியாக அந்த முயற்சியை மேற்கொள்ளும் வகையில், சட்ட சபைத் துறையில் தமிழில் நடத்தலாம் என்ற அப்படிப்பட்ட உத்தரவு வரவில்லை. அது வரையில் அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் தான் எழுதச் சொல்லுவார்கள். அதனால் வந்ததே யொழிய, இதில் பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் ஒன்றுமில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தமிழில் மசோதாவைக் கொடுத்த பிறகு தமிழில் திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். தமிழில் மசோதாவைக் கொடுக்க உரிமை இருக்கும்போது, திருத்தத்தைத் தமிழில் கொடுக்க ஏன் உரிமை இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர்.

என்னுடைய திருத்தத்தின் பேரில் ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் கொள்கை அளவில் எங்கள் கட்சித் தலைவர் சொல்லியது போல, விவசாய வருமான வரியை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு, இந்த அமைச்சரவை வந்த பிறகு, கொள்கை அளவில் 2½ மடங்கு உயர்த்த ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். இன்றைய தினம் இந்த அளவில் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இரண்டரை மடங்காக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிற முறை விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்கிறது; அதோடு மட்டுமல்லாமல் விவசாயிகளுக்குத் தீமை பயப்பதாக யாராவது கூறினால், உண்மையில் அவர்கள் பெரிய நிலச்சுவாந் தார்களுக்குப் பரிந்து பேசுகிறவர்கள் தான்; உண்மையில் சிறு விவசாயிகள் பாதிக்கப்படவில்லை' என்று சொன்னார்கள். இந்த முறையில் வரி விதிக்கப்பட்ட பிறகு, கணக்குப் பார்த்தால், அதிகப்படியாக சிறு விவசாயிகள் தான் வரி உயர்வால் பாதிக்கப் படுகிறார்களே தவிர, பெரிய விவசாயிகள் பாதிக்கப்படவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்வதோடு, அவர்களுக்கு ஓரளவுக்கு நன்மை யாகக் கூட இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எந்த விவசாயியாவது 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்

தமிழ்நாடு 1967-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த)
மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967)
ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு)

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கொண்டிருந்தால், அவர் செலுத்த வேண்டிய வரி பழைய முறைப் படி ரூ. 33.75. இன்றைக்கு ஒப்புக்கொண்டுள்ள முறையில் $2\frac{1}{2}$ மடங்கு நியாயமாகச் செலுத்த வேண்டிய வரி ரூ. 84.37. ஆனால், இன்றைய தினம் இந்த வரி விதிப்பின் அடிப்படையில் அவர் செலுத்த வேண்டிய வரி ரூ. 140.02. ஆகவே, 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற சிறு நிலச்சுவாந்தார் ஏற்கனவே அவர் செலுத்தியதைப் போல நான்கு மடங்கு செலுத்த வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார். இரண்டரை மடங்கு என்று கொள்கை அளவில், சட்ட அளவில் வந்தாலும், உண்மை நிலை என்ன என்றால், சிறு விவசாயி—20 ஏக்கர் வைத்துள்ள சிறு விவசாயி—ஏற்கெனவே செலுத்திய வரியைப் போல நான்கு மடங்கு செலுத்த வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அதைப் போலவே, 30 ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயி ஏற்கெனவே கட்டிய வரி ரூ. 108.75. அதை $2\frac{1}{2}$ மடங்கு என்று செய்தால் அவர் செலுத்த வேண்டிய வரி ரூ. 271.87, ஆனால், இன்றைய வரி விதிப்பின் காரணமாக அவர் உண்மையில் செலுத்த வேண்டிய தொகை ரூ. 321.12. இதன் காரணமாக, அவர் ஏற்கெனவே செலுத்தியதைப் போல மூன்று மடங்கு செலுத்த வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இருபது ஏக்கர் விவசாயி 4 மடங்கு செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது; அவரை விட 10 ஏக்கர் அதிகமாக வைத்திருக்கிற பெரிய நிலச்சுவாந்தார் அவர் செலுத்துவதை விட மூன்று மடங்கு செலுத்துகிற நிலைக்கு ஆளாக்கப்படுகிறார். நாற்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயி ஏற்கெனவே செலுத்துவது ரூ. 208.75. இரண்டரை மடங்கு அவர் செலுத்த வேண்டுமானால் வரி ரூ. 521.87. ஆனால் அவர் இப்போது கட்டவேண்டிய வரி ரூ. 578.12. அது $2\frac{1}{2}$ மடங்குக்குச் சற்று கூடுதலாக இருக்கிறது, $2\frac{3}{4}$ மடங்குச் சற்று குறைவாக இருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தார் போல 50 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற நிலச்சொந்தக்காரர் ஏற்கெனவே செலுத்தி வந்த வரி ரூ. 382.75. இன்றைய வரி விதிப்பின்படி அவர் கட்ட வேண்டியது ரூ. 953.42. ஆனால் அவர் $2\frac{1}{2}$ மடங்கு கட்ட வேண்டிய நிலை ஏற்படுமானால் ரூ. 896.87 தான் கட்ட வேண்டும். அவர் அதிகப்படியாகச் செலுத்துகிற பணம் ரூ. 56.25. ஆகவே யார் அதிகமாக நிலம் வைத்திருக்கிறார்களோ அவர்கள் ஏறக்குறைய $2\frac{1}{2}$ மடங்குக்கு கட்டுகிறார்கள். குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கிற சிறு விவசாயிகள் 3—4 மடங்கு என்ற அளவுக்குக் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. குறைவாக இருக்கிறவர்களுக்கு அதிகமான வரியும், அதிகமாக இருக்கிறவர்களுக்குக் குறைவான வரியும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இரண்டரை மடங்கு என்பதைக் கொள்கை அளவில் ஏற்றுக் கொள்கிறோம், ஒப்புக் கொள்கிறோம். விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில் ஏற்கெனவே செலுத்தியதைப் போல மொத்தத்தில் $2\frac{1}{2}$ மடங்கு செலுத்தும் அளவுக்கு ஏற்பாடு செய்யுங்கள். அதை ஒப்புத் கொள்கிறோம் என்று சொல்லி, அந்தக் கருத்தோடு தான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று கூறிக் கொள்கிறேன். இது நிச்சயமாக சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1968 பிப்ரவரி 19]

பயப்பது. அதோடு மட்டுமல்ல, அரசாங்கம் விவசாயிகளிடம் அக்கறை கொண்டிருப்பதாக விவசாய அமைச்சர் அவர்களும், உணவு அமைச்சர் அவர்களும் தெளிவுபடுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக சிறு விவசாயிகளுக்கு மிகப் பெரிய நன்மையாக இருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ப. ப.
12-30

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்த இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. அதற்கு அடிப்படையான காரணம், அவர்கள் திருத்தம் கொடுக்கிறார்கள், அதனாலே ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்பது அல்ல. எல்லாக் கட்சிக்காரர்களாலும் ஒத்துக் கொண்ட ஒரு பெரிய அடிப்படை அம்சத்தையே அவருடைய இந்தத் திருத்தம் மறந்து விடுகிறது. 12½ ஏக்கர் என்று இருந்த வரம்பை நாம் 7½ ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அங்கேயிருந்து இப்பொழுது கணக்கு ஆரம்பிக்கிறது. பழையபடி கணக்கு இருக்கிறது, அந்த மசோதாவையே எடுத்து விடுங்கள், என்று கொடுத்திருப்பார்களானால், அப்பொழுது அதனால் ஏற்படும் விளைவைத்தான் இது கொடுக்கிறது. ஏன் நான் அப்படிச் சொல்கிறேன் என்றால் 12½ ஏக்கருக்கு மேல் கணக்கு ஆரம்பித்தோம். அவர்கள் கணக்கை வைத்துக் கொண்டு 20 ஏக்கருக்கு மேல் 3 மடங்கு 4 மடங்கு ஆகிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவின் முக்கியமான அம்சம் 5 ஏக்கருக்கு அதிகமாக ஒரு விதிவிலக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதிலே துவங்கி 7½ ஏக்கராவுக்கு வந்தது. ஆகவே 12½ யிலிருந்து 7½ க்குப் போயிருக்கிறது. உதாரணமாக வரி 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்வோம். நம்முடைய ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா இன்னும் அதிகமாக ஆகும். எவ்வளவு விவசாயிகள் என்பதையும் நாம் விவாதிக்கும் நேரத்தில் குறிப்பிலே வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இப்பொழுது 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவில் 12½ ஏக்கரா வரை ஒன்றுமே கொடுக்க வேண்டியதில்லை. மசோதா பாஸ் ஆவதற்கு முன்னுள்ள, பிரஸென்ட் ஆக்ட் படி இன்றுள்ள நிலைமை 3½ ஏக்கராவரை விவசாய வருமான வரியே கிடையாது. மொத்தம் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவில் 7½ ஏக்கராவுக்கு வரி 33 ரூபாய் 75 பைசா தான் இப்போது கொடுக்கிறார்கள். 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வைத்துள்ள விவசாயிகள் மூலம் விவசாய வருமான வரி என்ற பெயரிலே அரசாங்கத்தின் கருவூலத்திற்கு வருவது 33 ரூபாய் 75 பைசா. இதுதான் இப்பொழுது கொடுக்கப்படுகிறது. அதிகமாக ஆக்கி விட்டார்கள் என்று கூறினால், இந்த 1 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவில் 2 ஏக்கரா, 3 ஏக்கரா வெல்லாம் கூடச் சேர்கிறது. 1 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 1 ரூபாய் கூட வருமான வரி கிடைப்பதில்லை என்று அவர்கள் சொன்னதற்கு 2½ மடங்கு அதிகம் செய்திருக்க

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கிரேம் என்று கூறிக் கொள்ளுகிறேன். 2½ மடங்கு அதிகமாகிறது என்றால் 4½ ரூபாயாக இருக்கும் வரியானது 1 ஏக்கருக்கு 11 ரூபாய் 25 பைசாவாக ஆகிறது. அதன்படி 12½ ஏக்கராவுக்குப் போட வேண்டும். அவ்வாறு போடும்பொழுது 1 ஏக்கராவுக்கு 11 ரூபாய் 25 காசு என்ற அளவில் பார்த்தால் 140 ரூபாய் 62 பைசா ஆகிறது. முன்பு எவ்வளவு கொடுத்தார்களோ அதே அளவிற்குக் கணக்குப் பார்த்தால் 20 ஏக்கராவுக்கு 84 ரூபாய் 37 பைசாதான் கொடுப்பார்கள். இதனால் என்ன நிலைமை ஏற்படுமென்றால் 140 ரூபாய்க்கும், 84 ரூபாய்க்கும் இடையேயுள்ள 56 ரூபாயை விட்டு விடுகிற பெரிய விளைவு ஏற்படுகிறது. இதனால் அதிகமாகப் பண்ணி இருக்கிறார்கள் என்பது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: நம்முடைய ஸ்ராம மூர்த்தி அவர்கள் இந்த 2½ மடங்கு உயர்த்துவதாலே சிறிய நிலச் சுவான்தாரர்களுக்குக் கஷ்டம் நேரிடுகிறது என்றும், பெரிய நிலச் சுவான்தாரர்களுக்கு இது ஒரு மறைமுகச் சலுகை கொடுப்பதாக இருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். பெரிய நிலச்சுவான்தாரர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய சலுகையை நீக்க அவர்களுக்கு என்னென்ன வரி போடலாம் என்று நண்பர் இராமமூர்த்தி சொல்வார்களானால் தாமத அந்த யோசனை அமைந்திருக்கும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னைப்பொறுத்தவரையிலும் மற்றவர்களுக்கு என்னென்ன வரிவிதிக்கு வேண்டும் என்ற அரசியலிலே செல்ல விரும்பவில்லை. சிறிய விவசாயிகள் காப்பாற்றப்பட வேண்டும், அதற்கான வழிகளுக்கு அரசு என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறதோ அதிலே ஒத்துழைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: முன்பிருந்து வந்த சலுகை ரொம்பப் பெரிய சலுகை. திரு. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கும் இந்த விளைவைச் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். பழைய கணக்குப்படி 7½-க்கு வரி இருந்தது. 20 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 140 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள் என்றால் ஒரு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 6 ரூபாய், 7 ரூபாய் கூட ஆகவில்லை. இதுகூட விவசாயத்திற்கு வரி அல்ல. விவசாய வருமானத்தின் மீது வரி என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். 7½ ஏக்கரா என்ற வரம்பையும் எடுத்து விடுகிறது என்பது கனம் உறுப்பினர் அவர்களின் திட்டம். அந்த வகையிலும் விவசாயிகளைப் பார்க்கும்பொழுது பெரிய காரியம் இதிலே நடக்கவில்லை என்று கூறி இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை வற்புறுத்தாமல் திரும்பப்பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை மூடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இதை வற்புறுத்துகிறார்களா, அல்லது திரும்பப்பெறுகிறார்களா?

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, ஒன்றை மட்டும் கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தாமல் இருக்கிறேன். பல இடங்களிலே 1 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கரா இருக்கிற நிலம் மற்ற இடங்களில் 2, 3 ஏக்கராக்களில் இருக்கின்ற வருவாயைவிடக் குறைவான வருவாய் தருவதாக இருக்கும் நிலை தமிழகத்திலே இருக்கிறது. ஆகையால் 12½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கரா வைத்திருப்பவர்கள் பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் என்று கருதுகிறார்களா அமைச்சரவர்கள் என்பதை மட்டும் அறிய விரும்புகிறேன். அதை மட்டும் தெரிந்து கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன் என்று கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை என்பதையும் கூறிக்கொள்ளுகின்றேன்.

திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4 நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 5, 6, 7 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு இவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : “ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்த, தமிழ்நாடு, 1967-ம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 18/1967) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”, என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(iv) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1968)

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 1 of 1968) be taken into consideration. ’

Jaggery and gur were exempt from sales tax item 5 of the Third Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959). In order to augment the revenues, the Government decided to withdraw the exemption and levy multi-point sales tax of three per cent on jaggery and gur other than palm jaggery. An approximate revenue of Rs. 50 lakhs per

1968 பிப்ரவரி 19] [Thiru K. A. Mathialagan]

annum is expected by the measure. The levy will not affect small dealers with annual total turnover of less than Rs. 15,000 as they are not liable to tax under the Act and dealers with a total turnover of Rs. 75,000 and less can avail themselves of the compounded rates under section 7 of the Act.

In order to give effect to the above decision the Government have issued a notification under sub-section (1) of section 59 of the Act, amending item 5 of the Third Schedule to the Act, and also a notification under Section 17 of the Act exempting palm jaggery from sales tax. The notifications have come into force on the 1st January 1968. Under sub-section (2) of section 59 of the Act, a Bill to replace the notification issued under sub-section (1) of that section was introduced during the last session of the Legislature and it is now before the House for consideration.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: சார், இந்த மசோதாவை எங்கள் கட்சியின் சார்பிலே நாங்கள் வன்மையாக எதிர்க்கிறோம் என்று முதலிலே தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். வெல்லத்திற்கு வரி விதிப்பது நியாயம்தான் என்பதை இந்த அரசாங்கம் உற்றுக் கவனிக்க வேண்டுமென்பதை நான் அழுத்தமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். 15,000 ரூபாய் வரை விதி விலக்கு அளிக்கப்பட இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு கூறினர். இந்த 15,000 ரூபாய் இன்று நடைமுறையிலே இருக்கும்போது, இந்த சேல்ஸ் டாக்ஸ் அதிகாரிகள் என்ன முறையிலே வரி விதிக்கிறார்கள் என்பதையும், இந்த விற்பனை வரி இலாகாவிலே இருக்கிற அதிகாரிகள் பல கஷ்டங்களையும், இன்னல்களையும் மக்களுக்கு அளிக்கிறார்கள் என்பதையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று கூற விரும்புகிறேன். 15,000 ரூபாய் என்று இருப்பதை 15,100 ரூபாய் என்று சட்டத்திற்கு உட்படக் கூடிய முறையிலே அவர்கள் இப்போது தாமத அசெஸ்மென்ட் ஆர்டர்களைப் போடுவதான நிலைமைகள் இருக்கின்றன. அதை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்கும், அதை நிர்வகிப்பதற்கும் நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சாதாரணமாக, இந்த வெல்லம் ஏழைகளுடைய உணவுப் பண்டத்திலே இருக்கிற அவசியமான பொருள். இந்த விற்பனை வரி இதை வாங்குபவர்களின் மேல் ஒரு பளுவை ஏற்படுத்தும் என்பது நியதி. அந்த நியதிக்கு ஏற்ப இந்த வரியை ஏழைகள் மீது திணிக்க வேண்டுமா என்பதையும் ஆழ்ந்து கவனிக்க வேண்டும். ஏழைகள் அதிகமாக இந்த வரியினால் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற காரணத்தினால், இதை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம்.

அடுத்தபடியாக, இது ஒரு குடிசைத் தொழிலாக இருக்கிற காரணத்தினால், இதற்கு வரி விதிக்கக் கூடாது என்று இதற்கு வரி விதித்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டது முந்தைய சர்க்காரால்

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1968 பிப்ரவரி 19]

ஆனால் இந்த அரசாங்கம் 1959-வது வருடத்திய இந்த சட்டத்தைத் திருத்தி ஜனவரி 1-ஆம் தேதியிலிருந்து இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தை அமுலாக்க வேண்டுமென்று—அமுலுக்குக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று நோட்டீஸ்பிகேஷனைப் பிறப்பித்து, பிறகு இதைச் சட்டமாக்குவதற்கும், இந்த சட்டசபையிலே இதைக் கொண்டு வந்துள்ளார்கள்.

இது ஏழை எளிய மக்களைப் பாதிக்கும் என்று முன்பே கூறினேன். சாதாரணமாக, இதைக் குடிசைத் தொழிலாகக் கொண்டிருப்பவர்களையும் இது அதிகமாகப் பாதிக்கும். இதற்கு எதிராக வியாபாரிகள் பல கிளர்ச்சிகள் ஆரம்பித்தார்கள். இதை எதிர்த்து அமைச்சரிடத்திலே கூட மகஜர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வேலூரிலே என்று நினைக்கிறேன்; திருச்சியிலே என்று நினைக்கிறேன், இந்தத் தீர்வை சுமத்துவது நியாயம் அல்ல, சரி அல்ல, தர்மம் அல்ல என்ற முறையிலே அவர்கள் பல கிளர்ச்சிகளையும் கண்டனக் கூட்டங்களையும் நடத்தினார்கள் என்று பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். இதை நாம் பார்க்கின்றபோது சராசரி வியாபாரத் திலே ஈடுபடுகிறவர்களுக்கு மட்டும் அல்லாமல் ஏழைகளையும் அதிகமாகப் பாதிக்கின்ற நிலைமையிலே இருக்கின்ற காரணத்தால், இந்தச் சட்டத்தைத் திருப்பப் பெற்று விட வேண்டுமென்று கூறி, இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கிறோம் என்று கூறி அமைகிறேன், வணக்கம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I am afraid I would have to take very, very strong exception to the manner in which this Bill has been brought forward in this House. Firstly, the notification was issued and now the whole thing has become an accomplished fact. The whole thing has been made into a Bill and brought before this House. Of course, the Government have got a very strong majority and they can pass it without any fear. Now everything has been done and perhaps after the issue of the notification, the increased rate of sales tax has been collected. What is the urgency for the notification to be issued? Similarly, when the previous Ministry had brought forward such Bills to replace Ordinances we took strong exception to that. Whenever the House is prorogued, we know that the Government are going to bring forward some Ordinance or other. In this connection, I want to point out that a notification has already been issued and now an amending Bill has been brought forward to replace that notification. There is a lacuna in the original Act which allows them to collect the increased rate of tax in the first instance and then ultimately to regularise it by means of an amending Bill. The way in which this Bill has been brought forward hurts our feelings. What are we here for, if we do not express our feelings in the matter? We are in touch with the people.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிடுவது எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. இதைக் கொண்டு வருவதைப் பற்றி நீண்ட நாட்களுக்கு முன்பே நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காலத்தைப் பற்றி பேரவைத் தலைவர்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. செ. மாதவன்]

அவர்கள்தான் முடிவுசெய்வார்களே தவிர, அரசாங்கத்திற்கும் நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இது விதிகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்கிறார்கள். அதைப் பேரவைத் தலைவர் தான் முடிவு செய்கிறார்கள். விதிகளைப் பின்பற்றித் தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

DR. H. V. HANDE : I am afraid that the Hon. Minister for Law has not understood me correctly. I am not saying that enough time has not been given or that the Bill has not been brought forward in a proper way. Also, if the required time was not given, it was against our rules and we would have objected to it. Now, my point is that there is a provision in the original Act which allows the Government to grant exemption from sales tax on certain articles and also to withdraw the exemption granted in respect of certain other articles. I want to know what was the idea behind the Government when the exemption from sales tax for jaggery and gur was given in 1959. There must have been some purpose in giving exemption to those articles. I presume that because jaggery comes under a cottage industry and is mostly consumed by poor people, they had given exemption to it. In the cities it is all right and we can consume sugar which is available. But if you go to the village, you will find that they do not get sugar at all. They do not know what colour sugar is and what sugar is. So they are using jaggery. As a medical man I may tell you that jaggery is healthier than sugar. All these points might have been taken into consideration and on that basis jaggery might have been exempted. That is point No. 2.

Point No. 3 is that there must have been a number of representations to the Minister for Food and some people came and represented to me also. This representation argues that there is a possibility of jaggery going out of the Madras State and some other State exploiting this position and selling its jaggery cheaper in this State. Three per cent is not a small amount when it is a multi-point tax. My estimate is that it may yield a revenue of Rs. 1 crore or even more. Whenever a tax is levied, the Revenue from it is under estimated. But in the actual process of collection, the Sales Tax Officers may collect even Rs. 2 crores because of their extraordinary efficiency—I do not know what connotation should be attached to the word 'efficiency'. These taxes are resented by the people and they are not happy. If I do not tell this, this House will have no opportunity of knowing it. I do not think anything can be done at this stage judging from the helpless expression on the face of the Minister for Food.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I am not helpless; I am quite confident. The country welcomes it.

DR. H. V. HANDE : He says that the country welcomes it. The experience that I have had is that many people do not welcome it. Anyway this is a place where we can express our difference of opinion. I want the Government to consider all the points I have raised and do as best as they can.

[1968 டிப்ரவரி 19]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மாண்புமிகு உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும்படியான இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பற்றி வெல்லம், சர்க்கரைக்கு மீண்டும் மல்டிபாயிண்டு சேல்ஸ்டாக்ஸ் விதிக்கும் இந்த மசோதாவைப் பற்றி எங்கள் கட்சியின் சார்பாக மாண்புமிகு திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களை நானும் ஆதரிக்கிறேன். ஏனென்றால், ஏற்கனவே இது குடிசை தொழில், கிராமப்புறங்களில் இருக்கும்படியான விவசாயிகள் உபயோகப்படுத்தக்கூடிய பொருள் என்பதற்காக இதற்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டது. ஏற்கனவே அப்படி விதிவிலக்குக் கொடுத்திருந்த நிலையை மாற்றி, திடீரென்று ஒரு நோடிபிகேஷன் போட்டு ப்லமுனை விற்பனை வரி போட்டால், அது எத்தனை முனையில் போய் நிற்குமோ தெரியாது. 4, 5 இடங்களில், ரூ. 4, 5 என்று ரூ. 100-க்கு 20, 34 பாய் வரியாக கொடுக்கும் படியான நிலைமை ஏற்படும். அதனால் பொதுவாக ஏழை மக்களுக்கும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கும் பெருத்த கஷ்டத்தையும், நஷ்டத்தையும் உண்டாக்கும் என்று நான் அச்சப்படுகிறேன். ரூ. 15,000-க்கு மேலே வியாபாரம் செய்பவர்களுக்குத் தான் வரி போடவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். விவசாயிகள் தங்களுடைய தோட்டத்தில் கரும்பு அடித்து, வெல்லத்திற்காகக் கொண்டுபோகும்பொழுது கூட, விற்பனைக்குத் தான் கொண்டுபோகிறார்கள் என்று பல இடங்களில் தடுக்கப்பட்டு, வரியும் விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் வியாபாரியா, வியாபாரி இல்லையா என்று இப்படித் தான் தீர்மானம் செய்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல. விற்பனை வரி உத்தியோகஸ்தர்கள் பல இடங்களில் தவறான முறையில் நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற புகார்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன.. விற்பனை வரி முதலில் ஒரு நயா பைசா என்று தொடங்கி, இப்பொழுது ரூ. 40, 45 கோடி அளவுக்கு பெருகியிருக்கிறது. எந்தத் தொழிலுக்கு வரி போட வேண்டும், எந்தத் தொழிலைப் பொதுமக்கள் மிகவும் விரும்புகிறார்கள் என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ரூ. 50 லட்சம் வருமானம் வருவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். ரூ. 50 லட்சம் அல்ல. எனக்குத் தெரிந்தவரையில் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் வேலூரில் மட்டும் ரூ. 35 லட்சம் வரையில் வரி போடுவதற்கான ஏற்பாடுகள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன என்று அதில் சம்பந்தப்பட்ட வியாபாரிகள் தங்களது தூதுக் குழுவின் மூலம் என்னிடம் சொன்னார்கள். புள்ளி விவரக்கணக்கு என்னிடம் இல்லை. இருந்தாலும் கூட டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதுபோல, வெள்ளைச் சர்க்கரையை பெரிய பணக்காரர்களும், மற்றும் பெரியவர்களும் உபயோகிப்பார்கள். ஆனால், கருப்பெட்டி, வெல்லம் இவற்றை சாதாரண மக்கள், ஏழை மக்கள் உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். அதோடு கூட, வெளிப் பிரதேசத்திலிருந்து, மாகாணங்களிலிருந்து வந்து, தவறான முறையிலே கடத்திச் செல்லுவதற்கும் இது வழிவகை செய்யும். ஏற்கனவே விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட இந்தச் சலுகை நிச்சயமாக இருக்கவேண்டும் என்பதை வற்புறுத்தி,

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

இதற்காகக் கொண்டுவந்திருக்கும்படியான இந்த மசோதாவை என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக மிகவும் வருத்தத்தோடு எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இதை வாபஸ் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்மீது பலரும் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லுகிற நேரத்தில் அரசாங்கம் ஏதோ கெடுதலான வரியைப் போட்டுவிட்டது போலவும், ஏழை எளியவர்களுக்கு இதனால் மிகவும் இன்னல்கள் ஏற்பட்டுவிட்டது போலவும் சொன்னார்கள். இதிலே மூன்று வகையாகச் சொன்னார்கள். விவசாயிகளுக்குக் கூட இதனால் இடைஞ்சல் வருகிறது என்று நமது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொல்லும்பொழுது இது குடிசைத் தொழிலாக இருக்கிறது, ஏழைகள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொல்லும்பொழுது, வியாபாரிகள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள், வியாபாரிகள் இதுபற்றி ரொம்ப அழுத்தமாகச் சொல்லுகிறார்கள். . . .

DR. H. V. HANDE : I was referring to the point that the other States will exploit it. I have not come here to hold brief for any capitalist and I can say this categorically.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அவர்கள் அப்படிச் செய்ய மாட்டார்கள் என்று எனக்கு ரொம்பத் தெளிவாகத் தெரியும். வியாபாரிகள் ரொம்ப அழுத்தமான கருத்துக்களைச் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். முதலிலே நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இது ஒரு சாதாரணமான விஷயம்தான். அதிலும் சில சட்ட சம்பந்தமான மரபுகள் உடைப்பிடிக்கவில்லையே என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். இந்த மாதிரி வரிவிதிப்பு முறைகளை நோடிபிகேஷன் மூலமாக மாற்றும் பொழுது, எல்லோருக்கும் அதைப்பற்றி முன்னதாக விளம்பரப்படுத்தினால், ஸ்பெகுலேஷன், வர்த்தகச் சூதாட்டங்கள் ஏற்படுவதற்கும், வேறு மாதிரியான காரியங்கள் ஏற்படுவதற்கும் பெரிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும். இந்த மாமன்றத்தினுடைய உரிமைகள், சம்பிரதாயங்கள் காப்பாற்றப்படவேண்டும் என்பதில் இந்த அரசாங்கத்திற்கு மிகுந்த அக்கறை உண்டு. ஸ்பெகுலேஷனைத் தவிர்ப்பதற்குத்தான் இம்மாதிரியாக நோடிபிகேஷன் மூலமாக வரிகள் போடுவதை ரகசியமாக வைத்துக் கொள்ள நேருகிறது என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தொடர்ந்து அப்படிப்பட்ட வர்த்தக சூதாட்டங்கள், அப்படிப்பட்ட காரியங்கள் சமீப காலத்தில் நடைபெறுவதைத் தடுக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை. இந்தத் தொழில் குடிசைத்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1968 பிப்ரவரி 19]

தொழில், ஏழைகளுக்குப் பயன் உள்ளதாக இருக்கும் என்ற நிலை உண்மையிலேயே இருந்தால், அதை நாம் வரவேற்றிருக்கலாம். ஏழைகளுக்கு சர்க்கரை கிடைக்கவேண்டும், விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. தங்கள் மனதில் எல்லோரும் கையை வைத்துப் பார்த்தால் இந்த மாநிலத்தில் சர்க்கரை ஆலைகள் மூடப்படுகிற அளவுக்கு நிலைமைகள் மாறி, சர்க்கரை வெல்லக் கட்டியாக மாறி, நம்முடைய எல்லைகளைத் தாண்டி வெளியே பல மாநிலங்களுக்குப் போகும்படியான ஒரு பேராபத்து இன்றைக்குக்கூட இருந்துகொண்டு வருகிறது. அதைப் போக்குவதற்காகத்தான் திருத்த முயற்சி எடுத்துக் கொண்டோம். இதை நம் மாநில மக்கள் மிகத் தெளிவாக உணர்வார்கள். விவசாயிகளுக்கு லாபம் கிடைக்கிறது வெல்லமாக இருந்தால், என்ன செய்வார்கள் என்பது ஒரு பக்கம் இருந்தாலும், இந்த மாநிலத்தில் சர்க்கரை பற்றாக்குறை ஏற்படும்படியான அளவுக்கு, கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் முதலீடு செய்யப்பட்டிருக்கிற சர்க்கரை ஆலைகள், தனியார் சர்க்கரை ஆலையாக இருந்தாலும் சரி, கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையாக இருந்தாலும் சரி பொது மக்கள் வரிப்பணம் சுடுபடுத்தப்பட்டிருக்கிற சர்க்கரை ஆலைகள் மூடப்பட்டால் பொதுமக்களுக்கு அதனால் பெரிய பாதகம் ஏற்படும். வெல்லத் தொழிலில் சமீப காலமாக ஏற்பட்டுவிட்ட அந்தக் காரியங்களைத் தவிர்ப்பதற்குத்தான் இந்த மாநில அரசு வெல்லம் வெளியே போவதைத் தடுக்கவேண்டும், அதற்கு மத்திய அரசாங்கத்தின் உடன்பாடு வேண்டும் என்று இந்த மாநிலம் கேட்டு 8 மாத காலமாகியும், நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பல மாநாடுகளில் முறையிட்டதற்குப் பிறகும்கூட, உடன்பாடு தராத நிலையில் இந்த மாநிலத்திற்கு ஹெகு வேகமாக விஷம் போல் விடை ஏறிக்கொண்டிருந்தது. இந்த மாநிலம் தன்னுடைய சக்திக்கு உட்பட்டு மத்திய அரசு அதற்கு உடன்பாடு தரும் என்ற நம்பிக்கையில் ஒரு தடை உத்தரவு போட்டது. அந்தத் தடை உத்தரவு இப்பொழுது வழக்கு மன்றத்திலே இருப்பது இந்த மாமன்றத்திற்கு நன்றாகத் தெரியும். உண்மையிலேயே இந்த இன்னல்களைக் குறைக்கவேண்டும், ஏழைகளுக்கு நல்ல காரியங்களைச் செய்யவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் தொழிலின் மூலம் இந்த மாநிலத்தின் வளப்பத்தை யாருக்கோ எங்கேயோ அடமானம் வைக்கும்படியான பெரிய காயங்களெல்லாம் நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்தன. அதனுடைய தொடர்ச்சியான விளைவுகளை, அம்சங்களை தடுப்பதற்காகத்தான் மிகச் சாதாரண முறையில், காரியம் நடைபெற்றிருக்கிறது.

நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். முதலிலே விளக்கம் பெறுவதற்கு முன் நான் கூட அப்படித்தான் நினைத்துக் கொண்டு இருந்தேன், பல முனைவரி என்றால் 4, 5 பங்கு அதிகமாக வரும், ஒரு முனை வரியென்றால் அப்படி வராது என்று. ஒரு முனை வரியென்றால் குறைவாகக்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கிடைக்கும், பலமுனைவரியென்றால் அதிகமாகக் கிடைக்கும் என்றும் நினைத்தேன். அது அப்படியில்லை. பல முனை வரியாக இருப்பதில் சில பொருள்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்கிறது. பெட்ரோல் பங்கு, பியட் கார், அம்பாசிடார் கார் போன்றவைகள் பல கைகள் மாறும் போது பல முனை வரியில் குறைவாகத்தான் கொடுக்கிறார்கள். ரூ. 300, 400 என்கிற இடத்தில் ரூ. 125 தான் கொடுக்கிறார்கள். அது பல கட்டங்களிலே பிரித்து வருகிறது.

விவசாயிகளுக்குச் சிரமங்கள் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட சிரமங்கள் குறித்து, என்னுடைய துறைக்கு விண்ணப்பங்கள் அடிக்கடி வருகின்றன. நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படுகிறது. நடைமுறையில் ஏற்படும் கஷ்டங்களைப் பற்றி கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், அவற்றைத் தீர்க்க வழி காணலாம். விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுக்கு, சிறிய விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய அளவில் நன்மை செய்யப் பட்டிருக்கிறது. ரூ. 15,000 வரை வரி கிடையாது. விவசாயப் பொருள்களில் பணப்பயிர் என்று சொல்வது போல ரூ. 15,000-க்கு மேல் வருமானம் வருபவர்கள்தான் பண விவசாயிகள் என்று எண்ணப்படுவார்கள். இவர்கள் கரும்பு சாகுபடி செய்து, வெல்லம் உற்பத்திசெய்து சௌகரியமாக இருப்பவர்கள். அவர்களுக்கும் ரூ. 75,000-க்கு மேல் கம்பவுண்டிங் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. இன்றைக்கு வெல்லம் குடிசைத் தொழிலாக மட்டும் இருக்கவில்லை. அதோடு நமக்கு அதிகமாகச் சர்க்கரை உற்பத்தி செய்யவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. வெல்லம் உற்பத்தி செய்வதன் மூலம், 100 டன் சர்க்கரை எடுக்கக் கூடிய கரும்பிலிருந்து, கிட்டத்தட்ட 40 சதவிகிதம் கொளுக்கி தீக்கு இரையாகிவிடுகிறது. இன்றைக்கு சர்க்கரைவிலை ஏறிக்கொண்டிருக்கும் நிலையில், அதிகப்படியான சர்க்கரைக்கு அவசியம் இருக்கும்போது, இப்படி 40 சத விகிதம் நாம் தீ வைத்துக் கொளுத்துவது துரோகச் செயலாகும் என்பதையும் நாம் கவனிக்கவேண்டும். இன்றைக்கு சர்க்கரை இந்தியாவிலேயே மிகக்குறைவாக இருக்கிறது. இன்னும் 10 லட்சம் டன் சர்க்கரை நாம் உற்பத்தி செய்யவேண்டிய அவசியமும் இருக்கிறது. அகவே, வெல்லம் காய்ச்சுவது படிப்படியாகக் குறையவேண்டும். நல்ல சர்க்கரை அதிகமாக மக்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய வகையில் பெரிய காரியத்தில் நம்முடைய அரசாங்கம், மத்திய சர்க்காரின் உதவியைக் கொண்டு முயற்சிகள் செய்கிறது. இன்றைக்கு நம்முடைய மாநிலம் இருக்கும் நிலையில் இந்தக் காரியம் பிடிமிக அவசியமானது. அகவே, இந்த மசோதா, ஒரு சிறிய அம்சம். மன்றத்தின் எல்லாப் பகுதி உறுப்பினர்களும் இந்தக் கருத்துக்களை ஏற்று, வரி போட்டு விட்டார்கள் என்று எதிர்க் கட்சி பேசும் வியாஜத்திற்கு உகந்தது இதுவல்ல என்று பணிவுடன் கூறி மன்றம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித்தானேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த வரி பழையதானது. வாங்குகிறவர்கள் தலையில் விழுகிறது என்பதால், இதை 'ரிக்ரெசிவ் டாக்ஸேஷன்' என்பார்களே அம்மாதிரி, 'இன்ஸிடென்ஸ் ஆன் தி பர்சேஸர்' என்பதால் இதைப்புனர் பரிசீலனைசெய்ய அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : புனர் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. திரும்பத் திரும்பச் சொல்லுகிறோம், ஸேல்ஸ் டாக்ஸ், வாங்குபவர்களிடது விழும் வரிதான். அவர்கள் தான் கொடுக்கிறார்கள். இதற்கு வியாபாரிகள் என் கிரமப்படுகிறார்கள்?

DR. H. V. HANDE : Sir, I want only two clarifications from the Hon. Minister. One is with regard to the incidence of the multi-point tax. I want to know whether the tax of 3 per cent is at each point of sale and if so, whether it would be increased to 9 per cent or 12 per cent if an article changes hands by three or four times.

The second clarification is with regard to the bye-product, bagasse, left out after the sugarcane is crushed and which is used for the manufacture of paper. I want to know to what use the pulp left out after the cane is crushed for jaggery is put.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I am not quite conversant with the latter part of his question and the Hon. Minister for Industries will be able to clarify it.

மூன்று சதவிகிதம் என்று நான் முதலிலே சொன்னாலும், உண்மையாக 1-3/4 சதவிகிதம்தான் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. அதிலும் ரூ. 15,000 வரை விலக்கும், ரூ. 75,000-க்குமேல் கம்பவுண்டிங்கும் இருக்கிறது. ரூ. 15,000 முதல் ரூ. 75,000 வரை பல ஸ்லாபுகள் இருக்கின்றன. கடைசியாக 1-3/4 சதவிகிதம்தான் வருகிறது. காகிதத்தில்தான் 3 சதவிகிதம் என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது பிரிவுகளின்மேல் வாக்கெடுப்பு நடக்கவேண்டும்.

திரு. என். வரதராஜன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தலைவர் அவர்களே, பொதுவாகப் பலமுனை விற்பனைவரி சரியென்று இந்த அரசாங்கம் கருதுகிறதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதில் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஒன்றும் இல்லை.

அவைமுன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ் நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 1/1968) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

1968 பிப்ரவரி 19] [பேரவைத் துணைத்தலைவர்]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

இரண்டாவது பிரிவு நிறைவேற்றப்பட்டது.

குறுந்தலைப்பு, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவைமுன் உள்ள கேள்வி—

“குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, இவை மசோதா வின் உரிய பகுதிகளாக ஆக்கப்படவேண்டும்”.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—
‘In the enacting formula, for the words “Eighteenth Year”, substitute the words “Nineteenth Year”.’

திருத்தம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

குறுந்தலைப்பு, திருத்தப்பட்ட முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அவைத்தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு, பொது விற்பனைவரி (திருத்த) மசோதா, (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 1/1968) திருத்தப் பட்டபடி நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா (திருத்தப்பட்டபடி) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. ஆளுநரின் பேருரைமீது விவாதம் (தொடர்ச்சி).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து, ஆளுநர் அவர்களின் பேருரைமீது விவாதம் நடைபெறும். இப்பொழுது திருமதி சுவாரச் அவர்கள் உரையாற்றலாம்.

*THIRUMATHI A. SUARES: Mr. Deputy Speaker, Sir, I endorse the remarks of His Excellency the Governor when he states that this State has been reaping the benefits of a stable and close-knit Government supported by a sound and efficient administrative machinery. One of the achievements of the new Government mentioned by His Excellency in his Address is the intensification of the procurement scheme which was followed by an increase in food production, thus enabling rice to be sold at lower prices both in ration shops and in the open market.

The language problem has been disturbing the country to a greater or lesser degree in many States. The Government has been able to control the situation so far by closing all schools and

[Thirumathi A. Suares]

[1968 பிப்ரவரி 19]

colleges and the student population has been kept out of any language agitation. Though the Language Amendment Bill has been passed, the problem has not been solved. Protagonists of Hindi say that English is a foreign language. It is not English alone that is foreign. There are many administrative systems and practices that may be considered foreign. Our Parliamentary system, our jurisprudence, our judicial structure, the structure of our army, our weapons and even our Constitution are all foreign in the sense that they are based on principles that are drawn from models followed in the Western democracies. The Supreme Court has held that English is as much an Indian language as any other language, because it is the mother-tongue of a minority community that is recognised in the Constitution. English is the dominant Indian language because it is the language of the Constitution, of the Supreme Court and the High Courts and of legislation. With the adoption of English as the regional language of Nagaland, English has become a regional Indian language. Further, in the amended Language Bill it is stated that English will continue to be used along with Hindi as the official language of the Union as it was used in the past.

The State Government has decided to give up the three-language formula and adopt the two-language formula. The three-language formula has been in existence in the Madras State for the last twenty years. At first Hindi was taught for a period of three years in the middle section of the high school. Finding that no progress was made partly because the marks in this subject were not counted for promotion, it was shifted to the three top standards in the high school, namely the ninth, tenth and eleventh standards. Here again, though Hindi was taken as a subject for the public examination, it was not counted for admission into the Pre-University Class. The marks were counted only for moderation and it happened that often only single digit marks were secured by the candidates in the third language.

With effect from February, Tamil is the first language and English is the second language and the third language has been dropped. As days go by, individual difficult cases may come up. I request the Government to consider these cases on the merits of each case. An announcement by the Government in this respect will ease the minds of many troubled parents. There are English medium S.S.L.C. schools and parallel classes in English. These will require an interim period to get in line with the two language formula. There will be Central Government servants and others who will be transferred to the Madras State. Their children will not be able to pick up our first language in the middle of the high school course. I request the Government to make provision for such cases as they arise.

Anglo-Indian schools come under a separate category. English is the mother-tongue of Anglo-Indians. Tamil or Hindi as the second language was started from standard one. At present there

1968 பிப்ரவரி 19] [Thirumathi A. Soares]

are pupils in all the various standards who had taken up Hindi as the second language in standard one. Special permission will be required for students who have already reached the middle of the course or even higher still very near the high school classes to continue this language till they finish the high school course. Heads of Anglo-Indian Schools are anxiously waiting for orders to continue Hindi particularly in the higher classes. At present Hindi is not being taught in any class in the Anglo-Indian schools. This year Hindi has been abolished in Standards 1 and 2 and I understand that progressively Hindi will be abolished in one or two classes each year till Standard XI is reached.

The resolution on the language policy passed by Parliament recently has caused great anxiety to people in non-Hindi regions. If selection of candidates for recruitment to the Union Services is done in terms of his resolution, great troubles will arise. If all the languages in the eighth schedule to the Constitution are permitted to be the alternative medium for the U.P.S.C. examinations, a comparative study of the attainments of candidates will not be possible. If such a policy is followed, the sufferers will be the candidates from the non-Hindi regions. Our Government is taking action to prevent such a calamity.

It has been resolved by a resolution passed by this Assembly that within a period of five years, Tamil will be the medium of instruction in all colleges in the State. When implementing this resolution, the case of minority linguistic communities must be considered. Some colleges teaching through the medium of English will be required for such minorities.

It would be impossible for such students to study in the colleges through the medium of Tamil. Without certain colleges for imparting English and for catering to the needs of minorities and other groups, higher education in technical institutions will be impossible. There are people who might wish to go abroad. For instance, lawyers, engineers, scientists, businessmen, etc., may want to leave the State or even the country to acquire under knowledge and experience abroad. For such people a few colleges may be retained. Sir, I request the Government to consider some of these points while implementing the resolution passed by the Assembly recently. Thank you.

(திரு. ந. தருமலிங்கம் தலைமை.)

* திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: அவைத் தலைவர் அவர்களே, மேன்மைதங்கிய ஆளுநர் அவர்கள் உரைமீது ஒரு சில கருத்துக்களைக்கூற எனக்கு வாய்ப்பளித்ததற்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆளுநர் அவர்களுடைய உரையிலே சென்ற ஆண்டிலே நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றியும், இந்த ஆண்டிலே நடைபெற்ற போகின்றவைகளைப்பற்றியும் கான முடிந்தது. சென்ற ஆண்டிலே நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகள் என்னவென்று காணும்

[திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை] [1968 பிப்ரவரி 19]

போது, படி அரிசித் திட்டம் அளந்த பெருமையைப்பற்றியும், உலகத் தமிழர் மாநாடு நடத்திய பெருமையைப்பற்றியும்தான் அதிகமாகக் காண முடிகிறது. ஆளுநர் உரையில் உள்ள விவசாயத் தைப் பெருக்க வேண்டும் என்ற ஒரு குறிப்பை உள்ளபடியே நாங்கள் மிகவும் பாராட்டுகிறோம். அதே நேரத்தில் பல ஆயிரக் கணக்கானவர்கள் வேலையில்லாமல் திண்டாடிக்கொண்டிருக்கிற நேரத்தில், விலைவாசி ஏற்றமாக இருக்கின்ற நேரத்தில், வெலைவாய்ப்புக்கான தொழில் திட்டங்கள் எதையும் ஆளுநர் உரையிலே காண முடியவில்லை. சென்ற பத்து தினங்களாக ஆளுநர் உரையின்மீது விவாதம் நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது. படி அரிசித் திட்டத் தைப்பற்றிய பிரச்சினை, மொழிப் பிரச்சினை, மொழிப் பிரச்சினை யால் ஏற்பட்ட கிளர்ச்சிகள், அந்தக் கிளர்ச்சியின் காரணமாக ஏற்பட்ட பொருட் சேதங்கள், அந்த பொருட்சேதத்தின் காரணமாக மத்திய அரசு தலையிடு போன்ற பிரச்சினைகளைப்பற்றி யெல்லாம் காரசாரமான விவாதங்கள், கிண்டலான விவாதங்கள், நேர்மையான விவாதங்கள் எல்லாம் இங்கு நடைபெற்றன.

முதலாவதாக, படி அரிசித் திட்டத்தைப்பற்றிப் பேசும்போது, நமது மதிப்பிற்குரிய நண்பர் ஆசைத்தம்பி அவர்கள் மிகவும் கிண்டலாகவும், ஆத்திரமாகவும் பேசினார்கள். நமது பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று பேசிய நேரத்தில், 'காங்கிரஸ்காரர்கள் தங்களுடைய ஒத்துழைப்பைக் கொடுத்து, மத்திய அரசு இந்தத் திட்டத்திற்கு 20 கோடி ரூபாய் மானியமாகக் கொடுத்தால் நாடு பூராவுக்கும் படி அரிசித் திட்டம் நிறைவேற்றப் படும்' என்று சொன்னார்கள். மத்திய அரசு 20 கோடி ரூபாய் மானியம் கொடுத்தால் படி அரிசி எல்லோருக்கும் கொடுப்போம் என்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் சட்ட மன்ற உறுப் பினர்களுக்கும், ஆட்சியாளருக்கும் ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தேர்தல் நேரத்தில் நீங்கள் பேசிய நேரத்திலே, விளம்பரங்களில் நீங்கள் எழுதிய நேரத்திலே, மத்திய அரசு மானியம் கொடுத்தால் படி அரிசி போடுவோம் என்று சொன் னீர்கள்?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: நேற்றைய தினம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர், 'மத்திய அரசாங்கம் 20 கோடி ரூபாய் மானியம் கொடுத்தால் உற்பத்தியைப் பெருக்குவோம்' என்ற அளவில்தான் சொன்னார்களேயொழிய, மானியம் கொடுத்தால் படி அரிசி எல்லோருக்கும் தருவோம் என்று சொன்னது கிடையாது.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: நேற்றைய தினம் அவர்கள் பேசிய குறிப்பை எடுத்துப் பார்த்தால் ஓரளவுக்கு அப்படித்தான் இருக்கு மென்று நினைக்கிறேன். அதே நேரத்தில் நீங்கள் 1972 தேர்தல் நேரத்தில், தேர்தலில் வெற்றியடைந்தால் அரிசியைச் சுமாவே கொடுப்போம் என்பீர்கள். மற்றும் வேறு சில கட்சிகள் அரிசி போடுவதுடன் 1 ரூபாயும் சேர்த்து கொடுப்போம் என்பார்கள். இம்மாதிரியான வாக்குறுதிகளுக்கெல்லாம் மத்திய அரசாங்கம்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. ரா. ராமச்சந்திரகுறை]

தலையிட்டு மானியம் கொடுக்க முடியுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். நண்பர் ஆசைத்தம்பி அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில், 'படி அரிசித் திட்டத்திற்காக காங்கிரஸ்காரர்கள் இந்தப் பாணையை விளம்பரமாகக் கட்டிய நேரத்தில் இந்தப் பாணைகள் எல்லாம் காங்கிரஸின் கருமாதிக் கலயமாக அமையப் போகிறது' என்று கூறினர். நான் அவருக்கு ஒன்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். 1972 தேர்தலில் படி அரிசித் திட்டத்தின் காரணமாக ஏற்பட்டுவரும் போக்கிலில், இந்தப் பாணைகள் எல்லாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொள்விச் சட்டிகளாகத்தான் அமையப் போகின்றன என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக மொழிப் பிரச்சனை. மொழிப் பிரச்சனையில் காங்கிரஸ்காரர்களின் திட்டவட்டமான கொள்கை என்ன என்று கேட்டார்கள். சென்ற மாதம் 23-ம் தேதியன்று நிறைவேற்றிய மொழித் தீர்மானம் சரியானதுதான் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். நீண்ட நாட்களாக மொழிப் பிரச்சினையால் பல தகராறுகள் இந்த நாட்டிலே இருந்துவருகிற நேரத்தில் திடீரென்று ஒரு நாள் 23-ம் தேதி என்று குறிப்பிட்டு, தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியிருப்பது சரிதானா? மற்றக் கட்சிக்காரர்களைக் கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வராமல் அவர்களே ஒரு முடிவு எடுத்தது சரிதானா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 1967 ஏப்ரல் மாதத்தில் நடந்த கல்வி அமைச்சர்கள் மாநாட்டிலே நமது மாநில கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த மெமோரண்டத்தின் சில வரிகளை, நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அவர்கள் அந்த மெமோரண்டத்தை அனுப்பிய பிறகுதான் காங்கிரஸ் தலைவர்களும், டிபுட்டி களும் நேரு அவர்களது உறுதி மொழி காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என வற்புறுத்திக்கொண்டிருக்கின்ற நேரத்தில் மத்திய அரசு, நேரு அவர்களின் உறுதிமொழியை வலியுறுத்தவேண்டாம். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இம்மாதிரியான ஒரு மெமோரண்டத்தை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்களும் ஓரளவுக்கு இந்திக்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்கள் என்றுதான் மத்திய அரசு மொழிச் சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருப்பார்கள் என்று கருத வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இங்குள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களையும் அமைச்சர்களையும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அந்த மெமோரண்டத்தின் பொருள் என்ன என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

'It is obviously impossible to develop too many link languages. i.e., languages which will be spoken or understood by all the States in India. At present, English is the only language which satisfies the definition of link language. It is quite possible that in the fullness of time, perhaps after a century or two, Hindi may take the place of English as a link language. "On practice Hindi is already largely in use as a link language for the country". It is not possible to visualize any other language in India becoming a link language. It is therefore necessary firstly, to retaken

[திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை] [1968 பிப்ரவரி 19]

English as a link language of all India language, without exercising any compulsion on non-Hindi States in a manner which will not put the Dravidian groups in a disadvantageous position'.

இம்மாதிரியான மெமோரண்டத்தை அவர்கள் கொடுத்ததன் காரணமாகத்தான் இந்தியை மத்திய அரசு கொண்டு வந்திருக்கக் கூடும் என்று கருத இடம் இருக்கிறது.

ப.ப.
1-30

நாட்டிலே சட்டமும் ஒழுங்கும் பாதுகாக்கப்படவில்லை யென்ப தற்கு எடுத்துக்காட்டாக ஒரு சில நிகழ்ச்சிகளை உங்களுக்குக் கூறுகிறேன். குடியேற்றத்திலே நமது பொதுப் பணிந்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில், காங்கிரஸ்காரர்கள் கலயங்களைக் காட்டினார்கள் என்பதற்காக 42 காங்கிரஸ்காரர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டியைக் காங்கிரஸ்காரர்கள் கட்டினார்கள் என்ற காரணத்திற்காக 42 பேர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். போலீசார் கண்களுக்கு இந்தக் காங்கிரஸ்காரர்கள் கண்ணில்பட்டார்கள். ஆனால் அதே சமயம் மத்திய அரசாங்கத்தின் சொத்துக்கு 19 லட்சம் வரை சேதம் ஏற்படுத்திய போது அவ்வாறு சேதம் ஏற்படுத்தியது யார் என்பதுகூட அவர்கள் கண்ணில்படவில்லை. எப்போதுமே சென்னை மாநில போலீசார் மிகவும் திறமை வாய்ந்தவர்கள் என்பது பேர். அப்படிப்பட்டவர்கள் இன்றய தினம் கோழையாகப் போய் விட்டார்களா என்று உங்களிடத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நிர்வாகத்தில் தலையீடு. புதுக்கோட்டையில் நடந்த ஒரு நிகழ்ச்சி. காங்கிரஸ் அரசாங்கம் ஆட்சியில் இருந்த நேரத்தில் ஒரே நாளில் 4 லாரிகள் பிடிபட்டன. அவை நான்கும் தனிப் பட்டவர்களுடையவை. நெல்லை வெளியூருக்குக் கள்ளக்கடத்தல் செய்வதற்காக உபயோகப்படுத்தப்பட்டன. கழகத்தைச் சேர்ந்த முக்கியஸ்தர் ஒருவர் தலையிட்டு மூன்று பேர்களுடைய லாரிகளையும், கைப்பற்றிய நெல்லையும் திருப்பிக்கொடுத்து வழக்கும் வாபஸ் வாங்கப்பட்டது. ஆனால் ஒரு லாரிகாரருக்கு மட்டும் ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம், 6 மாத சிறை தண்டனை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஒரு மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் செயலாளர் ஒருவர் பள்ளியில் ஒரு ஆசிரியரைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று டி.இ.ஒவுக்குக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார். அந்தக் கடிதம் யூனியன் சேர்மெனுக்கு வந்திருக்கிறது. இதைப்பற்றிய விவரங்களைத் தனியாகக் கேட்டால் ரெக்கார்டு பூர்வமாக நான் கொடுப்பதற்குத் தயார்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த செயலாளர்?

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: அதுபற்றிய விவரங்களைத்தான் தனியாகக் கொடுப்பதாகச் சொன்னேன். அந்த மாவட்டச் செயலாளர் அனுப்பிய உத்தரவை இப்போதே கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவர் உத்தரவாக அனுப்பியிருக்கிறாரா? வேண்டுகோளாக அனுப்பியிருக்கிறாரா?

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: வேண்டுகோளாகத்தான் அனுப்பியிருக்கிறார்.

திரு. கே. வினாயகம்: அவர் வேண்டுகோளாக அனுப்பினால் அதிகாரி உத்தரவாக எடுத்துக்கொள்கிறார்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: அடுத்து, அமைச்சர்கள் சுற்றுலா வரும்போது தனிப்பட்டவர்கள் வீட்டில் போய்த் தங்குகிறார்கள். நான் கெட்ட எண்ணத்தோடு சொல்லவில்லை. நல்ல எண்ணத்தோடுதான் சொல்கிறேன். சிலர் அமைச்சர்கள் வந்து தங்கப் போகிறார்கள், அவருக்கு விருந்து வைக்கவேண்டும் என்பதாக பண வசூல் கூடச் செய்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எங்களுக்குச் சாப்பாடு போட பிச்சை எடுப்பது பற்றி நாங்கள் வருத்தப்படவில்லை. பழைய மந்திரிகளைப்போல மாட மாளிகையில் போய்ச் சாப்பிட நாங்கள் விரும்பவில்லை.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: மாடமாளிகையில் போய்ச் சாப்பிடுவது பற்றியோ, கழகத் தோழர்களிடம் போய்ச் சாப்பிடுவது பற்றியோ நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. நேர்மையானவர்கள் வீட்டில் தங்குவதில் ஆட்சேபணை இல்லை. தவறான பாதையில் செல்கிறவர்கள் வீட்டில் போய்த் தங்குகிறபோது அமைச்சர்கள் பெயரை வைத்து அதிகாரிகளிடத்திலும், மற்றவர்களிடத்திலும் தவறான காரியங்களைச் செய்துகொள்கிறார்கள். இதனால் அமைச்சர்களுடைய பெயர்கள்தான் கெட்டுப் போகிறது. ஆகவே இது போன்று செய்ய வேண்டாம். நாட்டிலே ஜனநாயகப் பாதுகாப்பு காப்புக்கு நல்லதொரு முறையில், நாட்டு மக்கள் சுமுகமாக இருக்கும் அளவில் இந்த அமைச்சரவை பணிசெய்யவேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொண்டு எனக்குப் பேச சந்தர்ப்பம் அளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : What is the significance of celebrating the fundamental Rights Day on the 25th of this month ?

திரு. கே. வினாயகம்: தனியாக விளக்கம் கொடுப்பதாகச் சொல்லி விட்டார்கள்.

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்: தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் உரையின்மீது நடக்கின்ற விவாதத்தில் நான் கல்வி பற்றிய துறை சம்பந்தமாக எனது கருத்துக்களை எடுத்துக் கூற வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்தபிறகு பள்ளிக் கூடங்களும், கல்லூரிகளும் அதிகப்படுத்தப்பட்டிருப்பது மகிழ்ச்சிகரமான விஷயம். எல்லாவற்றுக்கும் சிகரமாக வரப்போகிற

[திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்] [1968 பிப்ரவரி 19]

கல்வியாண்டில் தமிழகத்தில் உள்ள எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் தமிழையே போதனாமொழியாக ஆக்கவேண்டுமென்ற தீர்மானம் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டதற்கு தமிழக மாணவ சமுதாயமே கடமைப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் கல்வித் துறையில் பற்பலத் திட்டங்களைக் கொண்டுவந்து, கல்வி கற்றவர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தி, தமிழகத்திற்கு கல்வித் துறையில் முதலிடம் தேடித்தரவேண்டிய பொறுப்பு அறிஞர் அண்ணா அவர்களிடத்தில் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மேலும் ஆசிரியர்கள் சார்பாக சில வேண்டுகோள் விடுக்க கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறேன். கடந்த 1962-ஆம் ஆண்டில் இருந்து கழகப் பெரும் பள்ளிகள் அரசினர் பள்ளிகளாக மாற்றப்பட்டு—கழகப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் அரசினர் பள்ளியாசிரியர்களாக ஆகிறபோது—அவர்களுடைய சர்வீசை ஒன்றாக இரண்டையும் சேர்த்து எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும் கழகப் பெரும்பள்ளி ஆசிரியர்களது பதவி உயர்வும், ஊதியமும் கொடுக்கப்படவேண்டும். அடுத்து ஆசிரியர்களது ஓய்வுகால ஊதியத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்றும் ஆசிரியர்கள் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆசிரியர்களுக்கு சமுதாயத்தில் தனி மதிப்பு இருக்கவேண்டும். ஆகவே அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்கள், கழகப்பள்ளி தலைமை ஆசிரியர்களை அரசிதழ்பெற்ற அதிகாரிகளாக நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தனியாக, ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டுப் பிரச்சினை பெரும் பிரச்சினையாக இருக்கிறது. அந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கு அநேகமாக எல்லா ஆசிரியர்களையும் உள்ளுர்காரர்களாகவே நியமித்தால் நன்மையாக இருக்கும். வெளியிடத்தைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களைப் போடும்போது பெண் ஆசிரியைகளுக்காவது விடுதிகள் கட்டித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் பெண் ஆசிரியைகளுக்கு ஒரு வருட தொடர்ந்த சர்வீஸ் இல்லையென்றால் மெடர்னிடி லீவ் இல்லை என்கிறார்கள். இந்தக் குறையையும் நீக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : பள்ளியில் நிரந்தரமாக நியமிக்கப்படாமல், தற்காலிகமாக இருக்கிற ஆசிரியைகள் விஷயத்தில் தான் ஒரு வருட சர்வீஸ் இல்லையென்றால் பிரசவ விடுப்பு இல்லையென்று வேறு விடுப்புகளைக் கொடுக்கும் ஏற்பாடு இருக்கிறது.

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : நிரந்தரமாக்கப்பட்ட ஆசிரியைகளுக்கு பிரசவ விடுப்பு என்று இரண்டு மாதங்களே கொடுக்கப்படுகிறது. அதை மூன்று மாதங்களாக ஆக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தனியாக, கோவை மாவட்டத்தில் பொறியியல் கல்லூரி, மருத்துவக் கல்லூரி, கலைக் கல்லூரி எல்லாம் இருக்கின்றன. அங்கே ஒரு வெடர்னரி காலேஜ் ஏற்படுத்தும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும், கோவையில் ஒரு பல்கலைக்கழகம் அமைத்து— அதை 'அண்ணா' பல்கலைக்கழகம் எனப் பெயரிடும் படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1968 பிப்ரவரி 19] [திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்]

தனியர், உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்குக் கட்டிட வசதி இல்லை, லாபரெட்டரி ஒழுங்காக இல்லை, விளையாடும் மைதானம், நூல் நிலையம் சரியான முறையில் அமையவில்லை. இந்தக் குறைகளை நிவர்த்திக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தனியர், தனியார் நடத்துகிற பள்ளி மாணவர்களுக்கு வசதியாக அந்தப் பள்ளிக்கூடத்திலேயே பேருந்து வண்டிக்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கப் பள்ளிகளுக்கும் பேருந்து வண்டிகளை ஏற்பாடு செய்து உதவுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தனியர், அரசாங்க மானியம் பெற்று இயங்குகின்ற தனியார் பள்ளிகள் பற்றி சில புகார்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட பள்ளிக்கூடங்களை எல்லாம் அரசாங்கமே ஏற்று நடத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகள் சில தனியார் துறையில் அரசாங்க மானியம் பெற்று நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அங்கே மாணவர்களை செலக்ஷன் செய்யும்போது அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்படுகின்ற கமிட்டியினரோ தேர்வை நடத்த வேண்டும். தாராபுரம் போன்ற பஞ்சப் பிரதேசங்களை எடுத்துக்கொண்டால் அங்குள்ள மாணவர்கள் வெளியூருக்குச் சென்று விடுதியில் தங்கி படிக்க வசதியற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள். அங்கேயே ஒரு கல்லூரி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றால் அங்குள்ளவர்களால் 5 லட்சம் ரூபாய் தர்ட்டிக் கொடுக்க முடியாமல் இருக்கிறது. ஆதலால் அந்தப் பஞ்சப் பிரதேசங்களுக்கு அரசாங்கமே எல்லாப் பணத்தையும் போட்டு கல்லூரி ஏற்படுத்தித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதற்கு முன்பு தாராபுரத்தில் மகலிர் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி இருந்தது, அதை இப்பொழுது வேறு இடத்திற்கு மாற்றிவிட்டார்கள். அந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்வதற்கு மகலிர் ஆசிரியர் பயிற்சி பள்ளி அங்கே ஒன்று ஏற்படுத்தித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மருத்துவத் துறை, கல்வித் துறை ஆகிய இரு துறைகளிலும் வேலைசெய்வதில் மகலிர் வேலைசெய்வதுதான் பொருத்தமாக இருப்பதால் இந்த இரு துறைகளிலும் மகலிரை அதிகப்படியாக நியமிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளைப் பராமரிப்பதற்காக குழந்தைப் பராமரிப்பு நிலையங்களை ஒவ்வொரு நகர்புறத்திற்கும் ஏற்படுத்தித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பெண்கள் தையல், பாட்டு போன்ற அநேக கைத்தொழில்களைக் கற்றுக்கொள்கிறார்கள். அவர்கள் பள்ளிப்படிப்பை முடித்து வெளியே வரும்பொழுது தேர்ச்சிபெற்று வந்த நற்சான்று அளித்தால்தான் அவர்கள் ஏதேனும் ஒரு தொழிலுக்குப் போவதற்கு முடியும். தொடர்ந்து படிக்க முடியாதவர்களுக்கும் அவர்களுக்கு வேலை கிடைக்க அது உதவியாக இருக்கும். உயர்நிலைப் பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவற்றிற்காக வாஷெனியில் கல்வி ஒலிபரப்பு செய்யப்படுகிறது. அநேக பள்ளிகள் அவற்றை ஒழுங்காகப் பயன்படுத்துவதில்லை. நல்ல நல்ல நிகழ்ச்சிகள் ஒலிபரப்புகின்றன. சில பள்ளிகள் அவற்றை நல்லமுறையில்

[திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்] [1968 பிப்ரவரி 19]

பயன்படுத்துவதில்லை. ஆகவே ஒன்று அவற்றை ரத்து செய்ய வேண்டும், இல்லையென்றால் எல்லாப் பள்ளிகளும் அவற்றைப் பயன்படுத்துமாறு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆசிரியர்களுடைய வேலை செய்யும் நேரம் அதிகமாக இருப்பதால் அவர்கள் தங்களுடைய பாடத் திட்டங்களைத் தயாரிப்பதற்கும், கட்டுரை ஏடுகள், மாதாந்திர தேர்வுத் தாள்கள் இவற்றைத் திருத்துவதற்கும் போதிய நேரம் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே அவர்களுடைய வேலை நேரத்தைக் குறைத்து ஆசிரியர்கள் நல்ல முறையில் வேலை செய்வதற்கேற்ற முறையில் உதவுமாறு அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டு எனக்கு இந்த வாய்ப்பை அளித்தமைக்காக மீண்டும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்: கனம் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்கள் உரைக்கு திரு. ஆசைத்தம்பி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற நன்றியுரைக்கும் தீர்மானத்தின்மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். கவர்னர் அவர்களுடைய மொத்த உரையைப் படிக்கும்பொழுது இந்தச் சபையிலே எனக்கு ஒரு பிரமை ஏற்பட்டது. சரித்திரத்திலே சொல்வார்களே, பொற்காலம் பொற்காலம் என்று, அந்தக் காலம் வந்துவிட்டதோ என்று பார்த்தாலும் வளம் கொழிக்கிறதோ என்று நினைத்தேன். வெளியிலே சென்று பார்த்ததற்குப் பிறகுதான், அது பிரமைதான், கவர்னர் உரையிலே சொல்லியிருப்பதைப்போன்று வெளியிலே பிரத்யட்ச நிலைமை இல்லை என்று தெரிந்தது. . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: கனம் உறுப்பினர் வெளியிலிருந்து உள்ளே வரவில்லையா, உள்ளேயிருந்துதான் வெளியிலே போனாரா?

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்: கவர்னர் அவர்கள் உரையைக் கேட்கும்பொழுது நான் என்னையே மறந்துவிட்டேன். அந்த அளவுக்கு உரை தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உரையில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற அளவுக்கு வெளியிலே பிரத்யட்ச நிலை இல்லை என்பதை நான் குற்றங்குறை சொல்வதற்காக சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். கவர்னர் அவர்கள் உரையிலே சில தவறான தகவல்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, இது ஒரு தவறு. இரண்டாவதாக கவர்னர் அவர்கள் உரை தமிழ்நாட்டிலே உள்ள கடுமையான பஞ்ச நிலைமையைப் பிரதிபலிக்கவில்லை. தவறான பகுதிகள் என்று சொல்லும்பொழுது ஒரு இடத்திலே கவர்னர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், “கீழ்பவானி திட்டப் பகுதியில் மழை அளவு குறைந்ததால், வேளாண்மைப் பணிகளுக்குக் குந்தகம் ஏற்பட்டுள்ளது. இங்கே இரண்டாம் பயிருக்குத் தண்ணீர்விட இயலவில்லை” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் இதைக் குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லவில்லை. இது கவனக் குறைவு காரணமாகவும் ஏற்பட்டிருக்கலாம். கீழ்பவானிப் பகுதியில் இரண்டாம் பயிர்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்]

என்ற பேச்சே கிடையாது. மொத்த ஆயக்கட்டை இரண்டு பகுதிகளாகப் பிரித்து முதலிலே ஒரு பகுதிக்கும், அடுத்ததாக மற்றொரு பகுதிக்கும் தண்ணீர் கொடுக்கப்படுகிறது. இப்பொழுது தண்ணீர் கொடுக்கப்படுகிற பகுதிக்கு ஏற்கனவே தண்ணீர் விடப்பட்டு இருக்காது. இந்தப் பிரச்சனைகளையெல்லாம் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிப்பதாக வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள், அதற்காக எங்கள் நன்றியைத் தெரிவித்து கொள்கிறேன். அபிவிருத்தி வரியை வசூலிப்பதற்கு தண்ணீர் பாய்ந்த பகுதிகளில் மட்டும் வசூலித்துக் கொண்டு மற்றப் பகுதிகளில் நிறுத்தி வைக்கிறோம் என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். கவர்னர் அவர்கள் உரையைத் தயாரிக்கும்பொழுது அதிகக் கவனத்தோடு எப்படி எப்படியெல்லாம் வார்த்தைகள் போட வேண்டுமென்பதைத் தவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதையெல்லாம் குற்றச்சாட்டுக்களாக எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வேளாண்மைத் துறையைப் பொறுத்தவரையில் ஏ.டி.டி. 27 பிரமாதமான விளைச்சல் தந்திருக்கிறது என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களை, அவர்களுடைய உற்சாகத்தை நான் பாராட்டுகிறேன். தமிழ்நாட்டில் மாத்திரமல்ல, இந்திய நாட்டில் உள்ள அத்தனை விவசாயிகளும் எத்தனித்தமான முன்னேற்றக் கருத்துக்களையும் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் போகின்ற அளவுக்கு அரசாங்கமோ அதிகாரிகளோ அல்லது நிர்வாக இயந்திரமோ போகவில்லை. அவர்களுக்காக எத்தனையோ செய்யவேண்டியிருக்கிறது. விவசாயத்திலே ஒரு மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லாமல் இருக்கமுடியாது. விவசாயிகள் மத்தியிலே நாம் முன்னேற வேண்டும், முன்னேற வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கின்ற காரணத்தால்தான் அந்த மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை.

என்னுடைய பகுதி பிற்பட்ட பகுதி. அந்தப் பகுதியிலே 80 அடி 90 அடி என்ற அளவில் ஆழமாகக் கிணறுகள் தோண்டி பம்புசெட்டுகள் வைத்து மின்சாரம் வேண்டுமென்று ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள் காத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பஞ்சப் பிரதேசத்திலேகூட விவசாயிகள் 10 ஆயிரம் 20 ஆயிரம் ரூபாய் என்று செலவழித்து பம்பு செட்டுகள் போட்டு அரசாங்கத் திற்கு முந்திச் செல்லக்கூடிய விழிப்புணர்ச்சி விவசாயிகளிடத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாற்றம் விவசாயத்திலே ஏற்பட்டிருக்கிறது.

கவர்னர் அவர்கள் உரையிலே சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் போல் அல்லாமல் தமிழ்நாட்டில் கடுமையான பஞ்சம் மூன்றில் ஒரு பகுதியில் வர தயாராக இருக்கிறது. குறிப்பாகக் கோவையிலே கீழ்பவானி, அமராவதி பகுதிகளைத் தவிர, மற்றப் பகுதிகளில் எல்லாம் பஞ்ச நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சில

[திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்] [1968 பிப்ரவரி 19]

இடங்களில் குடி தண்ணீர் 10 பைசா 20 பைசா என்ற அளவுக்கு பல்லடம், காங்கேயம், சென்னிமலை, பொங்கலூர் போன்ற இடங்களில் விற்கப்படுகிறது. சேலம் பகுதியிலே, மதுரைப் பகுதியிலே கடுமையான பஞ்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலையைக் கருத்திலே கொண்டு அரசாங்கம் நிவாரண நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள முன்வரவேண்டும். அதிகாரிகளைக் கேட்டால் அரசாங்கத்தைக் கேளுங்கள் என்கிறார்கள், அரசாங்கத்தைக் கேட்டால் அதிகாரிகளைக் கேட்கச் சொல்கிறார்கள். அந்த நிலைமையை விட்டுவிட்டு, மூன்றில் ஒரு பங்கில் பஞ்ச நிலைமை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது, இப்பொழுது இருந்தே நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். சென்ற ஏறடம் பீகாரிலே பஞ்சம் ஏற்பட்டபொழுது மத்திய சர்க்கார்ன் அட்சேபனைக்குப் பிறகு கட்சில் பகுதிகளை அவர்கள் பஞ்சப் பகுதிகளாக அறிவித்துவிட்டு நிவாரண வேலைகளைக் கைக்கொண்டார்கள். அதேபோல நம் தமிழ்நாட்டிலும் எங்கெல்லாம் பஞ்ச நிலைமை இருக்கிறதோ அந்தப் பகுதிகளை பஞ்சப் பிரதேசமாக அறிவித்துவிட்டு நிவாரண வேலைகளைத் தொடங்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் மிகவும் கஷ்டம் ஏற்படும். விவசாயிகள் இப்பொழுது அடுமாடுகளை விற்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. திருப்பூர் பல்லடம் பகுதியிலே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்து தலைவர்கள் எல்லாம் தாசில்தார் ஆபீஸ் முன்னால் உண்ணாவிரதம் இருந்ததாக பத்திரிகையில் படித்தேன். முன்னேற்றம், முன்னேற்றம் என்று சொல்கிறோமே தவிர பிரத்யட்ச நிலைமையில் அது ஏற்படவில்லை. கண்ணை மூடிக் கொண்டு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டுவிட்டது, முன்னேற்றம் ஏற்பட்டு விட்டது என்பது சரியல்ல.

வேலைவாய்ப்பைப்பற்றி ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். வேலை வாய்ப்பு பற்றி கவனர் உரையில் ஒன்றும் காணோம், ஒருவேளை பட்ஜெட்டிலே கூறுவார்களோ என்னவோ தெரியாது. சென்ற வருஷம் இருந்ததை விட படித்தவர்களிடையே இப்பொழுது வேலையில்லாத திண்டாட்டம் அதிகமாகிக் கொண்டே வருகிறது. எஞ்சினியரிங் டிப்ளோமா கோர்ஸ் படித்தவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகிக் கொண்டே இருக்கும் அதே சமயத்தில் ஒரு பக்கம் வேலையில்லாத திண்டாட்டமும் அதிகரித்துக் கொண்டே வருகிறது. ஒரு பக்கம் இவர்களிடையே வேலையில்லாத திண்டாட்டம் அதிகரித்துக் கொண்டிருக்கிற நிலையில் பாடிடெக்னிக்ஸ்களில் எல்லாம் அதிகப்படியான ஸ்தானங்களை ஏற்படுத்திக் கொண்டிருப்பது சரியான முறைதானா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அவர்களை விவசாயத் துறை, வியாபாரத் துறை என்று திருப்பி விடுவது பற்றிக் கொள்கை மனவில் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தப்படியாக, விலைவாசி உயர்வு பற்றிச் சொன்னார்கள். விலைவாசி உயர்வைத் கடுத்து நிறுத்த இந்த அரசாங்கத்திற்குப் போதிய அதிகாரம் இல்லையென்பதாகச் சொன்னார்கள். அதை எல்லோரும் உணர்ந்திருக்கிறோம். அதே சமயத்தில் ஒருசில

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்]

வாக்குறுதிகளை, சபையில் கொடுத்த வாக்குறுதிகளை நிறைவேற்றவில்லை என்பதையும் பார்க்கிறோம். இனிமேலாவது அத்தகைய சிறுசிறு வாக்குறுதிகளையாவது நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பதற்காக நான் அதைப் படிக்கிறேன். 1966-ம் ஆண்டுக்கான வாவு-செலவு குறித்த இறுதித் துணை அறிக்கை விவாதத்திற்குப் பதில் சொல்லும்போது 1967 மார்ச் 25-ம் தேதி நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபையிலே “இந்த விவாதத்திற்குப் பதில் அறிக்கும்போது நான் முன்னால் சொன்னதையே மறுபடியும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். கன்சல் டேட்டிங் கமிட்டி அமைக்கும் பணியை இரண்டொரு நாளில் நான் மேற்கொள்ள இருக்கிறேன். அதிலே எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும், கட்சியில்லாத சபைச் சை உறுப்பினர்களாக இருந்தால் விவசாயத்தில் அக்கறை உள்ளவர்கள். இந்த கன்சல் டேட்டிங் கமிட்டியில் இடம் பெற வேண்டும். மொத்தத்தில் 20-25 பேர்களுக்குள் இந்த கன்சல் டேட்டிங் கமிட்டி அமையுமானால் இன்னும் சிறப்பாக இருக்கும். பிரச்சினைகளை ஆராய்ந்து புள்ளி விவரங்களைத் துணைக்குப் படிக்கத்தில் வைத்துக் கொண்டு பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க முடியும். அந்த கன்சல் டேட்டிங் கமிட்டியை அமைக்கிறேன் என்பதுதான் இந்த விவாதத்திற்கு நான் சொல்லக்கூடிய பதில் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்” என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த வாக்குறுதியைக் கொடுத்து ஒப்போது பத்து மாதங்கள் ஆகின்றன. இது பெரிய விவகாரம் அல்ல. லட்சக் கணக்காகச் செலவாகக் கூடிய விவகாரம் அல்ல. கட்சித் தலைவர்கள், எதிர்க் கட்சித் தலைவர், திரு. வினாயகம் போன்றவர்களை எல்லாம் போட்டு இந்தக் கமிட்டியை அமைத்திருந்தால் விடீவாசி ஏன் இறங்கவில்லை என்று கேட்டால்கூட கமிட்டியிடம் பொறுப்பை ஒப்படைத்திருக்கிறோம் என்று கூடச் சொல்லிவிடலாம். ஆகவே, சபையிலே சொல்லிவிட்டால் அதை நிறைவேற்ற வேண்டும். இல்லாவிட்டால் சொல்லக்கூடாது நான் இந்த அரசாங்கத்திலுள்ள அமைச்சர்களின் அந்தாங்குகத்தியை அறிவேன். இந்த தோஷத்தை முன்னேற்ற வேண்டும்; தமிழ் மக்கள் முன்னேற வேண்டும். விவசாயிகள், தொழிலாளர்கள் முன்னேறவேண்டும் என்பதில் எல்லாம் அவர்களுக்கு இருக்கின்ற சிரத்தையை நான் உணர்வேன். இந்தத் துறைகளைப் பொருத்த அனைத்துக் கட்சி கட்சிகள் கருத்துக்களையும் ஒருமுகப்படுத்தி கவனம் செலுத்தி பணியாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நேற்று இங்கு பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் சின்னசாமி அவர்கள் பேசும்போது, ‘நாங்கள் அந்தப் பகுதியில் தண்ணீர் கேட்கிறோம். தண்ணீர் கேட்பதற்குக் காரணம் நாங்களெல்லாம் இந்திக்கு வால்பிடிப்பவர்கள் என்ற முறையில் மொழிப் பிரச்சினையிலிருந்து கவனத்தைத் திருப்ப தண்ணீர் வேண்டுமென்று கேட்கிறோம்’ என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் மாத்திரம் தண்ணீர் வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. அங்கே இருக்கின்ற எல்லா

[திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்] [1968 பிப்ரவரி 19]

மக்களும் தண்ணீர் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் அதிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். கட்சி வித்தியாசம் இல்லாமல் கேட்கிறார்கள்.

மொழிப் பிரச்சினைையைப் பொருத்தவரை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தமிழ் நாட்டைப் பொருத்தவரை தமிழ் தான் ஆட்சி மொழி என்றும், இந்தியாவைப் பொருத்தவரை 14 மொழிகளும் ஆட்சி மொழிகளாக இருக்க வேண்டுமென்றும், அந்தக் கோரிக்கை நிறைவேறும் வரையில் ஆங்கிலமே தொடர்ந்து நிடித்து வர வேண்டுமென்று கூறுகிறார்கள். எங்களுடைய கொள்கை இதிலே என்ன வென்றால், அந்தந்த மாநிலங்களில் தாய் மொழி ஆட்சி மொழியாக இருக்க வேண்டும். மத்தியில் இருக்கும் அதிகாரங்கள் பரவலாக்கப்பட வேண்டும். பாதுகாப்பு, வெளி நாட்டு விவகாரம், போக்குவரத்து ஆகியவை தனியாக மற்ற அதிகாரங்கள் எல்லாம் மாகாணத்திற்கே வந்து விட வேண்டும். இன்று பலர் இந்தியை ஒப்புக் கொள்கிறார்கள். குஜராத் தியினர் இன்று இந்தி மொழி ஆட்சி மொழியாவதை ஒப்புக் கொள்ளுகிறார்கள். பதினான்கு மொழிகளும் ஆட்சி மொழிகளாக ஆக வேண்டுமென்று நீங்கள் சொல்லும்போது பேசாத மொழியாகிய சமஸ்கிருதமும் ஆட்சிமொழியாக வேண்டுமென்று நீங்கள் விரும்புகிறீர்களா? சமஸ்கிருதம் எந்த மாநிலத்திலும் கிடையாது. அதை ஏன் தீர்மானத்திலே சேர்க்க வேண்டும். மத்திய ஆட்சி மொழியைப் பொருத்தவரை இந்த தேசத்தில் உள்ள பல மொழிகள் ஆட்சி மொழியாக இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அதற்காகத்தான் நான் கேட்டேன். 15-2-1968 நாடாளுமன்றத்தில் பேசிய ச. சோ. கட்சித் தலைவர் திரு. எஸ். எம். ஜோஷி அவர்கள் பேசும்போது ஆங்காங்கு வட்டார மொழியும் மத்தியில் இந்தியும் ஆட்சி மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் தம்முடைய கட்சியின் திட்ட வட்டமான கொள்கை என்று அறிவித்திருக்கிறார். அதைப் பற்றி என்ன சொல்கிறீர்கள்?

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்: அந்தக் கொள்கை மாற்றப் பட்டது. சமீபத்தில் டிசம்பர் மாதம் 32-ம் தேதி நடந்த மாநாட்டில் அந்தக் கொள்கை மாற்றப்பட்டு 'இந்த தேசத்தில் யார் யார் தங்களுடைய தாய் மொழியை ஆட்சி மொழியாக மத்தியிலும் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அந்த மொழிகளை எல்லாம் வைத்துக் கொள்ளலாம்' என்று தீர்மானித்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: டிசம்பரிலே தீர்மானம், பிப்ரவரியிலே ஒரு பேச்சு.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்: பார்லிமெண்டின் முழு நடவடிக்கையைப் பார்த்தீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இந்தி-வட்டார மொழி ஆக இரு மொழித் திட்டந்தான் எங்களுடைய கொள்கை என்று 15-2-1968 அன்று பார்லிமெண்டில் அறிவித்திருக்கிறார்.

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்]

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : பத்திரிகைக் குறிப்பை வைத்துப் பேசுகிறீர்களா அல்லது அவருடைய முழுப்பேச்சையும் படித்தீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : முழுப் பிரசங்கத்தையும் படித்து விட்டுத்தான் பேசுகிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : அப்படி திரு. ஜோஷி அவர்கள் சொல்லியிருந்தால் அது கட்சிக்கு விரோதமானதுதான் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மற்றொரு தலைவர் திரு. மதுலி மாயி அவர்கள் மராட்டியத்தைத் தாப்மொழியாகக் கொண்டவராக இருந்தும் தமிழகத்திற்கு வந்த நேரத்தில் அவருடைய தாய் மொழியிலும் பேசாமல், ஆங்கிலத்திலும் பேசாமல் இந்தியில் பேசினாரே. அதற்கு என்ன காரணம்?

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : தெளிவாகச் சொல்லுகிறேன். ஒரு மொழியைப் படிக்க வேண்டுமென்று பள்ளிக்கூடத்தில் வற்புறுத்துவது வேறு; ஒரு மொழியிலே பேசுவது வேறு. மராட்டிய மொழியிலே அவர் பேசினால் அதற்குச் சரியான மொழி பெயர்ப்பாளர் இல்லாததால் அவர் இந்தியில் பேசினார்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஆங்கிலம் தெரிந்த அவர் ஆங்கிலத்திலே பேசி இருக்கலாமே.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : இந்த தேசத்திலே ஆங்கிலம் இருக்கும்வரை மற்ற இந்திய மொழிகள் முன்னேற முடியாது என்பது எங்களுடைய கட்சியின் கொள்கை. ஆங்கிலம் இந்த தேசத்தை விட்டு அகற்றப்படவில்லை என்றால் இந்தியோ, தமிழோ, தெலுங்கோ, வங்காளியோ எந்த மொழியும் முன்னேறாது இன்று ஆங்கிலம் ஆதிக்க இடங்களைப் பிடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இந்த மன்றத்திலே கூட ராமமூர்த்தி தமிழிலே கொடுத்த திருத்தம் ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை, ஆங்கிலம் ஆட்சிமொழியாக இருக்கக்கூடிய காரணத்தால் ஆங்கிலம் அகற்றப்பட்டு விட்டால் தமிழ் உட்பட எல்லா மொழிகளும் முன்னேற முடியும் என்பது எங்கள் கட்சியின் திட்டவாட்டமான கொள்கை. சோஷலிஸ்ட் கட்சியின் மொழிக் கொள்கை தெளிவானது. மாநிலத் தைப்பொறுத்தவரை தாய் மொழி. மத்திய ஆட்சியைப் பொறுத்தவரை யார் யார் தங்கள் தாய் மொழியை வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ, அவர்கள் அந்த மொழியை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதுதான் சோஷலிஸ்ட் கட்சியின் திட்டவாட்டமான கொள்கை. இந்தக் கொள்கை கடத்த டிசம்பர் 29, 30 தேதிகளில் கயா மாநாட்டில் நிறைவேற்றப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ந. தருமலிங்கம்) : இது துடன் பேரவை நடவடிக்கைகள் ஒற்றி வைக்கப்படுகின்றன. மீண்டும் பேரவை நாளை காலை 9 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

7. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

ஏதுமில்லை.

